

حضرت علی اور قصاص عثمان رضی اللہ عنہ

تاریخ اسلام کے ایک نہایت اہم اور نازک مسئلے کا علمی و تحقیقی جائزہ

لیف

مُحَقِّقُ الصَّرِيحِ الْحَدِيثِ مَوْلَانَا مُحَمَّدُ عَبْدِ الرَّثِيدِ تُعَانِي مِنْ ظَلَمَةِ الْعَالَمِ



مُحَمَّدُ عَبْدُ الْعَظِيمِ مُظْفَرُطَيْفٍ

مکتبہ اہل سنت و جماعت

۳۸۶- قاسم آباد- لیاقت آباد- کراچی ۵۹۰۰، پاکستان

عن ذكر الدين الخالص

20.257

فون ۴۲۱۹۸۷

۱۱۔ بی قبر ————— خانہ نمبر:

معارف من الطلاق
الطلاق تحقيق
عبد العزيز بن عبد الله
البن نوري
ابن عبد الله بن
نوري

[illegible]

اوست بدره می و شایان
رضی القدر و امیر
منه محمد عبد الرحیم القدر و ابی

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَمُسَلِّمًا

تمام تعریف اللہ تعالیٰ کے لیے ہے جس نے ہم کو اس قابل کیا کہ اس کتاب کی اشاعت کر سکیں۔ اور لاکھوں درود و سلام اس نبی خاتم صلی اللہ علیہ وسلم پر جن کے طفیل ہمیں اسلام عطا کیا اور مسلمان بنایا۔ اس سے قبل ہم ”رہنما صبیحہ“ کے سلسلہ میں مندرجہ ذیل کتب ناظرین کی خدمت میں پیش کر چکے ہیں : (۱) اکابر صحابہ پر بہتان (۲) شہدائے کربلا پر افتراء (۳) یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں (۴) ناصیبت تحقیق کے بھیس میں (۵) یزید علما اہل سنت دیوبند کی نظر میں۔ اہل علم اور عام حضرات نے اس کی پذیرائی کی ہے۔ ہم ان حضرات کے شکر گزار ہیں اور پُر امید ہیں کہ اسی طرح اس کتاب کی بھی پذیرائی کریں گے۔ اللہ عزوجل سے بصد نیاز یہ دعا رہے کہ وہ ہماری اس کوشش کو شرف قبولیت عطا فرمائے اور ”ناصریت“ کے اس فتنے کا قلع قمع فرمائے، آمین۔ جو خاندان نبوت اور عمرت رسول اکرم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم سے مسلمانوں کی عقیدت کو مجروح کرنے، اور تاریخ اسلام کا حلیہ بگاڑنے کے لئے کھڑا کیا گیا ہے۔

قارئین سے بس ہماری اتنی استدعا ہے کہ جو کتاب بھی شائع کریں اس کا ٹھنڈے دل سے بار بار غور مطالعہ کر کے فیصلہ کریں کہ اس میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ حق ہے یا نہیں، مطالعہ کے بعد آپ کا دل خود اس امر کی گواہی دے کہ یہ حق ہے تو اس دعوت کو عام کرنے میں ہمارا ہاتھ بٹائیں، کتاب کو خود خریدیں، استطاعت ہو تو اس کے مزید نسخے خرید کر دوست احباب کو بڑھ کر دیں، خاص طور پر اپنے مسجد کے خلیفہ اور امام صاحب کو، کاغذ و کتابت اور طباعت کے مصارف بہت بڑھ گئے ہیں۔ اس کے باوجود ہم نے کتاب کی قیمت نہایت ہی مناسب رکھی ہے تاکہ ہر آدمی اس کو خرید سکے۔

آخر میں اللہ رب العزت کی جناب میں عرض ہے کہ اپنی بارگاہ میں اس کچھ مصنف و ناشر اور ان کے والدین کے لئے ذخیرہ آخرت بنائے۔ اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت نصیب فرمائے آمین ثم آمین۔

دعاؤں کا طالب : احقر مظفر لطیف عفی عنہ
ابن محمد عبد الرحیم خاطر رحمہ اللہ

٨، صفر المظفر ١٢١٩ هـ
٣، جون ١٩٩٦ م

نام کتاب : حضرت علی رضی اللہ عنہ اور قصاص عثمان رضی اللہ عنہ
تاریخ اسلام کے ایک نہایت اہم اور نازک مسئلے کا علی و تحقیقی جائزہ
تالیف :- محقق العصر شیخ الحدیث مولانا محمد عبدالرشید نعمانی مدظلہ العالی
سرورق :- حضرت شاہ نفیس الحسینی دامت برکاتہم
کتابت :- عیسیٰ سرسبازی
مطبع :- ایچ پرنٹرز، لیاقت آباد، کراچی
ناشر :- محمد عبدالعظیم مظفر لطیف، مکتبہ اہل سنت و جماعت
۲۸۶، قاسم آباد - لیاقت آباد - کراچی ۷۵۹۰۰
قیمت :-

تاریخ اشاعت
ربیع الاول ۱۳۱۹ھ / جولائی ۱۹۹۶ء

ملنے کے متے

- ۱۔ الرحیم اکیڈمی، ۷۷-۷۸-۷۹۔ اعظم نگر ڈاکخانہ لیاقت آباد کراچی ۷۹۰۰
- ۲۔ مکتبہ سید احمد شہید۔ ۱۰۔ الکریم مارکیٹ، اردو بازار لاہور ۷۴۰۰۰
- ۳۔ نفیس اکادمی۔ الکریم مارکیٹ۔ اردو بازار لاہور ۷۴۰۰۰
- ۴۔ مکتبہ قاسمیہ۔ ۷۸۔ الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور ۷۴۰۰۰
- ۵۔ نفیس پبلشرز اینڈ نفیس کمپوزنگ سینٹر ۱۰۔ الکریم مارکیٹ
اردو بازار لاہور
- ۶۔ قمر بک ڈپو قاسم آباد۔ لیاقت آباد۔ کراچی ۷۹۰۰

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ
عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ
أَمَّا بَعْدُ

شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی، "ازالۃ الخفاء عن خلافت الخلفاء" میں
نصر مآتے ہیں :

وقد صنف الطحاوی کتاباً فی امام الطحاوی نے امام ابو حنیفہ اور صاحبین
عقائد ابی حنیفہ و صاحبیہ، و کے عقائد پر کتاب لکھی ہے اور امام بیہقی
البیہقی کتاباً فی عقیدۃ الشافعی! نے امام شافعی کے عقیدہ پر

المحدث یہ دونوں کتابیں اس وقت میرے پیش نظر ہیں، یہ دونوں امام
حق اور شافعی مذہب کے بڑے معتمد علیہ اور ترجمان سمجھے جاتے ہیں۔ "عقائد طحاویہ"
برصغیر ہند و پاک اور سعودی مملکت میں زیر درس ہے۔ امام طحاوی نے اپنی کتاب
کی ابتداء ان الفاظ میں کی ہے :

هذا ذکر بیان عقیدۃ اہل السنۃ یہ اہل سنت و جماعت کے اس عقیدہ
والجماعۃ علی مذهب فقہاء الملة کا بیان ہے جو فقہاء ملت امام ابو حنیفہ
ابی حنیفۃ النعمان بن ثابت الکوفی نعمان بن ثابت کوفی، امام ابو یوسف

فہرست

عنوان

مقدمہ

استفتاء

استفتاء کا جواب

حدیث قسطنطنیہ اور مغربت یزید

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا قدس سرہ

حضرت علی رضی اللہ عنہ اور علوم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

۱۱۴

۱۳۵

وابی یوسف یعقوب بن ابراہیم
الانصاری وابی عبد اللہ محمد
بن الحسن الشیبانی رضوان اللہ
علیہم اجمعین، وما یعتقدون
من اصول الدین، ویدینون
بہ لرب العالمین۔
اس کا ذکر ہے

اس کتاب میں وہ فرماتے ہیں :

ونسبت الخلافة بعد رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اولاً لابیک
الصدیق رضی اللہ عنہ تفضیلاً
و تقدیماً علی جمیع الامة۔ ثم لعمر
بن الخطاب رضی اللہ عنہ،
ثم لعثمان رضی اللہ عنہ، ثم
لعلی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ
وہم الخلفاء الراشدون
والائمة المهتدون۔

امتہ ہیں :-

رضی اہل سنت و جماعت کے نزدیک یہ وہ حضرات ہیں جن کی امامت
و خلافت کتاب و سنت کے بے شمار نصوص سے ثابت ہے۔ شاہ ولی اللہ محدث
دہلوی کی دونوں کتابیں (۱) «ازالة الخفاء عن خلافة الخلفاء» (۲) اور «قرۃ
العینین فی تفضیل الشیخین» اسی عقیدہ کے اثبات کے لئے تصنیف کی گئی

ہیں۔ یہ دونوں کتابیں اپنے موضوع پر بے نظیر ہیں۔ فارسی تو فارسی حقیقت
یہ ہے کہ عربی لٹریچر میں بھی ان کتابوں کی نظیر نہیں۔ جو شخص بھی اس موضوع پر اطمینان
خاطر چاہتا ہے اس کے لئے ان دونوں کتابوں کا مطالعہ ضروری ہے۔

اور امام ابو بکر احمد بن علی حقیص رازی المتوفی ۳۸۵ھ جو ائمہ احناف میں
بڑے نامی گرامی، جلیل القدر امام گزرے ہیں، اپنی مشہور عام بے بہا تصنیف
«احکام القرآن» میں رقمطراز ہیں کہ : اللہ تعالیٰ نے فرمایا
اِنَّ لِلَّذِيْنَ يُقَاتِلُوْنَ بِاَنفُسِهِمْ
حکم ہوا ان لوگوں کو جن سے کافر لڑتے ہیں
ظَلِمُوْا۔ اس واسطے کہ ان پر ظلم ہوا۔

اور پھر ان کا تعارف ان لفظوں میں مندرمایا کہ
الَّذِيْنَ اُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ
اور اس کے بعد ان حضرات کے اس وصف کو خصوصی طور پر نمایاں کیا کہ
الَّذِيْنَ اِنْ مَلَكَتْهُمْ فِي الْاَرْضِ
اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَ
اَمَرُوْا بِالْمَعْرُوْفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ
یہ وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم ان کو زمین میں امتدار
عطا کریں تو وہ نماز قائم رکھیں اور زکوٰۃ ادا
کریں اور بھلے کام کا حکم کریں اور برائی
سے منع کریں۔

ان تینوں فقروں کو ذکر کر کے امام مروج ان کے ذیل میں یہ افادہ فرماتے ہیں
وهذه صفة المهاجرين لانهم
الذين اخرجوا من ديارهم بغير حق
فاخير تعالى انهم ان ملكتهم
في الارض اقاموا الصلوة
واآتوا الزكاة وامروا بالمعروف
اور یہ مهاجرین کی صفت ہے کیونکہ یہی
وہ حضرات ہیں جن کو ناحق اپنی بستیوں
نکالا گیا اب حق تعالیٰ نے ان حضرات
کے بارے میں بتایا کہ «یہ تو ایسے لوگ
ہیں کہ اگر ہم ان کو زمین میں امتدار عطا

ونہوا عن الذکر وهو صفة
 الخلفاء الراشدين الذين
 مکنتهم الله في الارض وهم
 ابوبکر وعمر وعثمان وعلي
 رضی اللہ عنہم۔ وفيه الدلالة
 الواضحة على صحة امامتهم
 لاخبار الله تعالى بانهم
 اذا مکنوا في الارض قاموا
 بفروض الله عليهم، وقد
 مکنوا في الارض فوجب
 ان يكونوا ائمة القائمين
 باوامر الله منتهين
 عن نواهيہ
 ولا يدخل معاوية في
 هؤلاء لان الله انما
 وصف بذلك المهاجرين
 الذين اخرجوا من ديارهم
 وليس معاوية من
 المهاجرين بل هو من
 الطلقاء (۱)

کریں تو نماز برپا کریں، زکوٰۃ ادا کریں
 نیکی کا حکم دیں اور برائی سے روکیں،
 یہی خلفاء راشدین کی صفت رہی جن کو
 اللہ تعالیٰ نے ملک میں اقتدار عطا فرمایا۔ خلفاء
 راشدین حضرات ابوبکر و عمر و عثمان و علی
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں۔ اور اس آیت
 میں ان حضرات کی خلافت و امامت کے
 صحیح ہونے کی واضح دلیل موجود ہے اس لئے
 کہ جن ستانی نے ان کے بارے میں خبر دی ہے
 کہ ”یہ تو وہ لوگ ہیں کہ جب بھی ان کو زمین
 میں اقتدار دیا جائے گا تو یہ اللہ تعالیٰ کے فریق کی
 بجا آوری میں منہمک رہیں گے۔ اور ان کو اقتدار
 دیا گیا جس سے قلائف ثابت ہو گیا کہ یہ ائمہ ہیں جو
 اللہ تعالیٰ کے اوامر کو برپا کرنے والے اور
 اس کی منوعات و نواہی سے باز رہنے
 والے ہیں۔ اور ان لوگوں میں معاویہؓ
 داخل نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے یہ وصف
 تو ان مہاجر حضرات کا بیان کیا ہے جو اپنے
 وطنوں سے نکلے گئے اور معاویہؓ تو مہاجرین
 میں نہیں بلکہ طلقاء میں ہیں۔

معاویہ
 بن الطلقاء

اب ذرا قرآن کریم کے ان الفاظ پر غور کیجئے کہ ان میں حضرات مہاجرین
 کی منقبت ہے اور ان کے ائمہ خلفاء راشدین کی مقبولیت و حقانیت کی گواہی
 واضح دلیل ہے۔

طلاقاً

» طلقاء « طلیق کی جمع ہے، » طلیق « اس قیدی کو کہتے ہیں جس کو رہا
 کر دیا جائے۔ یہاں فعیل بمعنی مفعول ہے۔ غزوہ حنین کی حدیث میں جو
 یہ آتا ہے کہ

خرج ومعه الطلقاء آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب اس غزوہ میں
 تشریف لے گئے تو طلقاء آپ کے ہمراہ تھے
 اس میں » طلقاء « کا تعارف لغت کے مشہور امام علامہ ابو الفضل جمال الدین
 محمد بن مکرم نے جو ابن منظور کے نام سے مشہور ہیں، ان الفاظ میں کیا ہے :
 هم الذين خلى عنهم یہ وہی لوگ ہیں جن کو فتح مکہ کے دن
 دیومر الفتح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چھوڑ دیا تھا
 (اور ان سے کوئی باز پرس نہیں کی تھی)

اور ثعلب جو لغت و عربیت کے مشہور اکابر ائمہ میں سے ہیں، فرماتے ہیں :
 والطلاق الذين ادخلوا اور » طلقاء « وہ لوگ ہیں جو نا چاری
 فی الاسلام کرھا (۱)، کو اسلام میں داخل کر لیے گئے۔

یعنی ابھی اسلام ان کے دل میں رچا بسا نہ تھا۔

فتح مکہ کے وقت حضرت معاویہؓ بے شک طلقاء اور مؤلفۃ القلوب ہی
 میں تھے لیکن بعد کو سچے پکے مسلمان ہو گئے تھے۔ یہ اگرچہ خلفاء راشدین

(۱) ملاحظہ ہو لسان العرب۔ اور تاج العروس شرح قاموس، مادہ » طلق «

میں داخل نہیں اور نہ اہل سنت اس کے قائل ہیں، اس لئے کہ یہ سعادت ان مہاجرین کے لئے مخصوص تھی جو اپنے وطن سے نکلے گئے۔ اور حضرت معاویہ اس شرف سے محروم تھے۔ مگر ان آیات کریمہ کو سامنے رکھ کر ذرا وہ لوگ بھی ٹھنڈے دل سے غور کریں جو خلفاء ثلاثہ حضرات ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو اپنے مطاعن کا نشانہ بناتے ہیں اور تاریخ میں "روافض" کے نام سے مشہور ہیں یا حضرات ختنین عثمان و علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر طعن کرتے ہیں اور "خوارج" کہلاتے ہیں، یا صرف حضرت مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ سے بغض رکھتے ہیں اور "نواصب" کے نام سے پہچانے جاتے ہیں۔ نیز بڑے دور کے وہ لوگ بھی جو امیر المومنین عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ یا حضرت مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو اپنی تنقید کا نشانہ بناتے ہیں کہ وہ کس مقام پر ہیں حالانکہ حق تعالیٰ شانہ نے ان چاروں بزرگوں کا کردار یہ بتایا کہ یہ

"وہ لوگ ہیں کہ ہم جب ان کو اقتدار عطا کریں تو نماز قائم کریں، زکوٰۃ ادا کریں، نیکی کا حکم دیں اور برائی سے منع کریں۔"

اور پھر اس پیشین گوئی کے مطابق جب اللہ تعالیٰ کا فرمایا ہوا پورا ہو کر رہا اور ان ہی مہاجرین میں سے چار حضرات کو اللہ تعالیٰ نے زمین پر اقامت دار بخشا، تو ان چاروں بزرگوں نے اللہ تعالیٰ کی ان پڑھاروں رحمتیں نازل ہوں۔ ویسا ہی کر کے بتایا جیسا اللہ تعالیٰ نے ان کے بارے میں فرما دیا تھا۔ ان حضرات کی خلافت قرآن و اسلام کی حقانیت کی کھلی دلیل ہے۔ اب جو بد بخت ان حضرات کی خلافت میں کیڑے نکالتے ہیں وہ کیا اللہ تعالیٰ اور قرآن کی تکذیب نہیں کرتے؟ یاد رہے ان ہی چاروں بزرگوں کی خلافت "خلافت علی منہاج النبوت" تھی، جس کی مدت حدیث صحیح میں عیس سال بیان کی گئی ہے۔ اور احادیث

صحیحہ میں ان کے عہد خلافت کو "خلافت و رحمت" کا عہد بتایا ہے۔ لہذا ان حضرات کے عہد خلافت پر طعن کرنا اپنا نامہ اعمال سیاہ کرنا ہے۔ چنانچہ آگے چل کر یہی امام ابو بکر جصاص سورہ نور کی آیت کریمہ

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ

وعدہ کر لیا اللہ نے ان لوگوں سے جو تم میں ایمان لائے اور جنہوں نے اچھے کام کیے کہ بعد کو حاکم کر دے گا ان کو ملک میں

کے تحت فرماتے ہیں :

ففيه الدلالة على صحة نبوة النبي صلى الله عليه وسلم لانه قصر ذلك على قوم باعياهم بقوله (الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ)

اس آیت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے صحیح ہونے کی دلیل ہے کیونکہ حق سبحانہ نے یہ وعدہ ان متعین بزرگوں میں منحصر کر دیا جن کے بارے میں ارشاد ہے کہ (تم میں سے جو لوگ ایمان لائے اور جنہوں نے اچھے عمل کیے ان کو ضرور زمین میں حاکم بنا دے گا) پھر یہ خبر اسی طرح پوری ہو کر رہی جس طرح ان کے بارے میں اطلاع دی گئی تھی۔

وفيه الدلالة على صحة امامة الخلفاء الاربعة ايضا لان الله استخلفهم في الارض ومكن لهم كما جاء الوعد ولا يدخل فيهم معاوية لانه لم يكن مؤمنا في ذلك الوقت (۱)

نیز اس آیت میں چاروں خلفاء کی امامت کے صحیح ہونے کی بھی دلیل ہے کیونکہ اللہ عز و جل نے ان کو ملک میں حاکم بنایا اور اپنے وعدہ کے مطابق ان کو اقتدار نصیب کیا۔ البتہ معاویہ ان میں داخل نہیں

کیونکہ وہ اس وقت (جب یہ آیت اتری)

مشرق بائیان ہی نہیں ہوئے تھے

امام جصاص کے بعد بعید یہی بات امام ابو بکر احمد بن حنبل بھی مکتوفی
۱۵۵۸ء نے اپنی کتاب "الاعتقاد علی مذہب السلف اهل السنة والجماعة" میں
کہی ہے۔ فرماتے ہیں :

وقد دل کتاب الله عز وجل
علی امامة ابی بکر ومن بعده
من الخلفاء قال الله عز وجل
وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ
وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ
فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ
مِن قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ
دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ

وقال : الَّذِينَ إِنْ مَلَكَتْهُمْ
فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ
وَأَتَوْا الزَّكَاةَ وَأَمَرُوا
بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ
الْمُنْكَرِ - فَلَمَّا وَجَدَتْ هَذِهِ
الْصِّفَةُ مِنَ الْأَسْتَخْلَافِ
وَالْتَمَكِينَ فِي أَمْرِ ابی بکر و
وعمر و عثمان و علی دل علی أنَّ

خلافتہم حق ۱) تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان حضرات
کی خلافت حق ہے۔

بہر حال یہ چاروں حضرات وہ ہیں جن کی خلافت، خلافت نبوت ہے
اور اس بارے میں اہل سنت میں کوئی اختلاف نہیں۔ اور ان میں باہم فضیلت
میں بھی وہی ترتیب ہے جس ترتیب سے یہ حضرات خلافت پر فائز ہوئے ہیں
اور اس اعتبار سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ، حضرت خلفاء ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ
عنہم کے بعد امت میں سب سے افضل ہیں اور وہ ان حضرات کے بعد
سب سے زیادہ خلافت کے حقدار تھے۔ حافظ ابن تیمیہ "منہاج السنۃ"
میں لکھتے ہیں

وعلیٰ احق الناس بالخلافة
فی زمانہ بلا ریب عند
احد من العلماء (۲)
حضرت علی کرم اللہ وجہہ اپنے عہد خلافت
میں سب لوگوں سے زیادہ خلافت کے
مستحق تھے۔ یہ وہ حقیقت ہے جس کے
تسلیم کرنے میں کسی ایک عالم کو بھی شک
نہیں ہے۔

اسی لئے امام احمد اور دیگر اکابر علماء کا قول ہے کہ
من لم یترقب بعلی فی الخلافة
فهو اضل من حمار اہلہ (۳)
جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو چھوٹا
خلیفہ زمانے نے وہ اپنے گھر کے گدھے سے
زیادہ گم کردہ راہ ہے۔

اور امام محمد رحمہ اللہ ہی کا ارشاد ہے :
ان الخلافة لم ترتب علیہا
خلافت نے حضرت علی کو رتبت نہیں دی

(۱) ص ۱۴۳ طبع مصر ۱۳۵۸ھ (۲ و ۳) ملاحظہ ہو "منہاج السنۃ النبویہ فی
نقص کلام الشیعۃ والقدرة" ج ۴ ص ۲۰۸ طبع امیر بولاق مصر ۱۳۲۲ھ

بل علیٰ نرینہما۔ (۱) بلکہ حضرت علی نے خلافت کو زینت بخشی ہے، کرم اللہ وجہہ۔
اور حافظ جلال الدین سیوطی "تاریخ الخلفاء" میں نقل ہیں :

واخرج البیهقی وابن امام بیہقی اور حافظ ابن عساکر ابراہیم
عساکر عن ابراہیم بن سوید بن سوید رسی سے روایت کرتے ہیں کہ
الارمنی قال : قلت لأحمد میں نے امام احمد بن حنبل سے عرض کیا کہ
بن حنبل : من الخلفاء ؟ خلفاء کون سے حضرات ہیں ؟ فرمایا
قال : ابوبکر و عمر، و ابو بکر، عمر، عثمان اور علی رضی اللہ تعالیٰ
عنہما، و علی۔ قلت : ومعاویہ ؟ عنہم۔ میں نے عرض کیا اور معاویہ ؟
قال : لم یکن احق بالخلافة فرمایا : علی کے عہد خلافت میں علی سے
فی زمان علی من علی۔ (۲) زیادہ کوئی اس کا سختی نہیں تھا۔

حضرت علی اور حضرت معاویہ کے بارے میں امام احمد بن حنبل کی جو رائے
آپ نے معلوم کی اس کی مزید تفصیل آپ کو اس روایت میں ملے گی جس کو
حافظ ابن حجر عسقلانی نے نقل کیا ہے کہ :

اخرج ابن الجوزی من طریق حافظ ابن جوزی نے بسند عبد اللہ بن
عبد اللہ بن احمد بن حنبل احمد بن حنبل نقل کیا ہے کہ میں نے اپنے
سألت ابی ما تقول فی علی و والد محترم امام احمد سے علی و معاویہ کے
معاویہ ؟ فاطرق، ثم قال : بارے میں دریافت کیا کہ ان دونوں کے

(۱) تاریخ بغداد، از حافظ ابوبکر احمد بن علی خطیب بغدادی ج ۱ ص ۴۵ طبع بیروت
(۲) تاریخ الخلفاء ص ۱۹۹ شائع کردہ نور محمد کارخانہ تجارت کتب باغ کراچی

اعلم ان علیاً کان کثیر بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں تو اپنے
الأعداء ففتش اعداءہ سر جھکا لیا پھر فرمایا : یاد رکھو حضرت
له عیباً فلم یجدوا فعدوا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دشمن بہت تھے
الحی رجل قد حاربہ ان دشمنوں نے حضرت کے عیب بہت
فأطروه کیا ڈا منہم تلاش کیے، ہار جھک مار کر جب کچھ نہ
مل سکا تو پھر یہ چال چلی کہ جس شخص نے
آپ سے جنگ کی اس کو حد سے بڑھانے
چڑھانے لگے۔

امام محدوح نے دشمنان علی کے جس کید کی نشاندہی کی ہے یہی
"فتنہ ناصبت" ہے جس کے ذکر سے رجال کی کتابیں بھری پڑی ہیں، نہایت
افسوس کہنا پڑتا ہے کہ یہ فتنہ خوابیدہ اس دور میں پھر بیدار ہو چلا ہے۔
حدیث میں آتا ہے :

الفتنة نائمة لعن الله من فتنه خوابیدہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کی اس
ایقظہا۔ (۲) پر لعنت ہو جو اس کو بیدار کرے۔

جس طرح حضرات شیخین حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما
کے مقابل حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو لانا اور ان حضرات پر ان کو فضیلت دینا
اہل سنت کے نزدیک بدعت مذمومہ ہے جس کو "شیعہ" کہا جاتا ہے،
اسی طرح حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے مقابل حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کو کھڑا کرنا ان کے تعریفوں کے گئی گانا اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ان کو

(۱) فتح الباری شرح صحیح البخاری ج ۴ ص ۸۱ طبع امیرہ بولاق مصر ۱۳۱۷ھ اسی روایت
کو حافظ سیوطی نے "تاریخ الخلفاء" میں حافظ سلفی کی "طبویات" کے حوالے سے
نقل کیا ہے (ص ۱۶۹) (۲) رواہ الرازی فی المالک۔ ملاحظہ ہو "کشف الخفاء و مزیل
الالباس" ج ۲ ص ۱۰۸ طبع بیروت ۱۴۰۲ھ

فضیلت دینا "تشیع" سے زیادہ بُری بدعت ہے (۱) جس کو ناصبیت کہا جاتا ہے۔

افسوس ہے کہ اُسٹیوں کی نئی نسل میں عربی مدارس کے نوخیزوں کے اس فتنہ کا شکار ہو رہے ہیں جس کی سب سے بڑی وجہ ان کی علمی استعداد کی ناچنگی ہے۔ نہ فقہ سے ان کو کما حقہ واقفیت حاصل ہوتی ہے، نہ حدیث، نہ علم کلام سے نہ تاریخ سے۔ اردو میں جو کوئی دین بیزار، اس فتنہ کو ذرا بنا سنوار کر پیش کر دیتا ہے بس یہ اس کے ہو جاتے ہیں۔ اب ان لوگوں کی جرات یہاں تک بڑھ گئی ہے کہ یہ ناصبی، اہل علم کے منہ آتے ہیں۔ چند سال پہلے ایک صاحب نے یزید علیہ السلام کے متعلق بارہ سوال نقل کر کے مدرسہ عربیہ اسلامیہ بخبریں ٹاؤن کراچی کے دارالافتاء میں بھیجے تھے جن کے جوابات ہم نے نہایت تفصیل سے اپنی کتاب "یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں" قلمبند کر دیے ہیں۔ یہ کتاب بار بار چھپ چکی ہے۔ اب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے بار میں چند شبہات پیش کیے گئے ہیں جن کے جواب میں پیش نظر رسالہ تحریر کیا گیا ہے۔ ناظرین اس تحریر کو ذرا غور اور توجہ سے ملاحظہ فرمائیں۔ مجھے فرصت کم ملتی ہے۔ بڑھا ہو چکا، عمارتی سے متجاوز ہے، درس کی ذمہ داری الگ ہے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس بدعت کا قلع قمع کرنے کے لیے اپنے کسی اور بندہ کو کھڑا کرے اور عام مسلمانوں کو اس فتنہ کی آفت سے محفوظ رکھے۔ آمین۔

سب سے اول یہ امر غور طلب ہے کہ اسلام میں فرقی مراتب کا بڑا لحاظ رکھا گیا ہے۔ کسی نے سچ کہا ہے: اگر فرقی مراتب نہ کنی زندیقی۔ امام مسلم اپنی

(۱) "رفض" سے نہیں کہ وہ سب صحابہ پر مشتمل ہے جو کفار کا شیوہ ہے

"صحیح" کے مقدمہ میں لکھتے ہیں:

عن عائشة رضي الله تعالى عنها حضرت عائشة رضي الله تعالى عنها
انها قالت امرنا رسول الله صلى مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا ہم کو رسول اللہ
تعالى عليه وسلم ان ننزل الناس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے کہ
ہم لوگوں کو اپنے اپنے مرتبہ پر رکھیں۔

یعنی ہر ایک کے مرتبہ کا اس کی حیثیت کے مطابق لحاظ رکھا جائے۔ اور امام بخاری نے "الجامع الصحیح" کی کتاب التفسیر میں سورۃ الاعراف میں حسب ذیل روایت کی ہے۔

ابو ادريس الخولاني ابو ادريس الخولاني
قال: سمعت ابا الدرداء میں نے حضرت ابو دردار رضی اللہ تعالیٰ
يقول كانت بين اب بكر عنه سے سنا فرماتے تھے حضرت ابو بکر
وعمر محاوره فأن غضب وعمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مابین کچھ گفتگو
ابو بكر عمر فأنصرف ہو رہی تھی کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ
عنه عمر مغضبا فأتبعه عنہ نے کسی بات پر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ
ابو بكر يسئله أنت عنہ کو غصہ دلایا اور حضرت عمر رضی اللہ
يستغفر له فلم يفعل تعالیٰ عنہ ان سے غصہ ہو کر چل پڑے اس
حتى أغلق بابيه في پر حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کے پیچھے
وجيهه ، فاقبل ابو بكر پیچھے ہوئے اور درخواست کرنے لگے
الى رسول الله صلى الله کہ وہ ان کے حق میں استغفار کریں لیکن
عليه وسلم فقال ابو الدرداء حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایسا
ونحن عنده فاستسال نہ کیا حتیٰ کہ ان کے سامنے آنے پر اپنا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دروازہ بھی بند کر دیا۔ اب حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رخ کیا غامراً، قال وندم عمر حضرت ابودرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بیان ہے علی ما کان منہ فاقبل کہ ہم اس وقت خدمت نبویؐ میں حاضر تھے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے (ان کو آتے دیکھا تو) فرمایا حتی سلم وجلس الی النبی تمہارے ان صاحب کسی سے جھگڑا ہو گیا ہے صلی اللہ علیہ وسلم وقصص ابودرداء کا بیان ہے کہ (ادھر) حضرت علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخیر۔ قال ابوالدرداء عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی اپنے اس طرز عمل پر وغضب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ امدت ہوئی تو فوراً دربار نبویؐ میں حاضر ہوئے علیہ وسلم وجعل اور سلام کر کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابوبکر یقول واللہ یا کی ایک جانب بیٹھ گئے اور حضور علیہ الصلوٰۃ رسول اللہ لا انا کنت والسلام کو صورت واقعہ عرض کی حضرت اظلم، فقال رسول اللہ ابودرداء کا بیان ہے (یہ سن کر) جناب صلی اللہ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سخت غصہ ہو گئے هل انتم تارکوا لی حالانکہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ برابر صاحبی؟ هل انتم عرض کرتے چلے تھے یا رسول اللہ قسم بخدا تارکوا لی صاحبی؟ انی میں نے ہی زیادہ ہی کہا۔ تاہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی فرماتے رہے کیا تم میرے لئے قلت لیا یھما الناس میرے دوست کو چھوڑ سکتے ہو؟ (یاد کرو اس انی رسول اللہ لیکم وقت کو جب) میں نے کہا تھا اے لوگو یقیناً جميعاً فقلتم کذبت میں تم سب کی طرف اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں وقال ابوبکر صدقت اور تم نے کہا تو جھوٹ کہتا ہے اور ابوبکر نے کہا آپ سچ فرماتے ہیں۔

اور یہی روایت امام بخاریؒ نے اپنی ”صحیح“ میں دوسری جگہ ”کتاب الثاقب“ میں حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل کو بیان کرتے ہوئے ان الفاظ میں نقل کی ہے :

عن ابی الدرداء قال کنت جالساً عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذ اقبل ابوبکر اخذاً لکمی خدمت اقدس میں بیٹھا ہوا تھا کہ اتنے بطرف ثوبہ حتی ابدی میں سامنے سے حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نمودار ہوئے، وہ اپنے کپڑے کا ایک عن مرکتہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم واما کنارہ اس طرح اٹھائے ہوئے تھا جس سے صاحبکم فقد غامر فسلم ان کا ایک گھٹنہ بھی ظاہر ہو رہا تھا (یہ دیکھ کر) وقال انی کان بینی وبين آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمہارے عمر بن الخطاب شیء ان صاحب کا تو کسی سے جھگڑا ہو گیا ہے فأسرعت الیہ ثم ندیمت اتنے میں حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فسألته أن یغفر لی فأبی آکر سلام کیا اور عرض کیا کہ میرے اور عمر بن علیؓ ذلک فاقبلت خطاب کے درمیان کچھ بات ہو گئی اور میں نے الیک فقال یغفر اللہ ان سے کچھ تیز گفتگو کی پھر مجھے اس پر نہ امدت لک یا أبا بکر ثلاثاً ہوئی تو میں نے ان سے درخواست کی کہ مجھے شمرات عمر ندیم معاف کر دیں مگر انھوں نے صاف انکار کر دیا اب فاتی منزل ابی بکر فسأل میں آپ کی خدمت میں حاضر ہوا ہوں آپ أنتم ابوبکر قالوا لا نے فرمایا ابوبکر اللہ تعالیٰ تم کو معاف فرمائے فاتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہی الفاظ تمین

فجعل وجه النبي صلى الله عليه وسلم يتمر حتى اشفق ابوبكر فحشا على كبتيه فقال يا رسول الله والله اننا عنك اظلم فقال النبي صلى الله عليه وسلم ان الله بعثني اليكم فقلت كذبت وقال ابوبكر صدق وواساني بنفسه وماله فهل انتم تاركون لي صاحبي مرتين فسا اؤذي بعدها.

تین مرتبہ فرماتے پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی (اس پر) ندامت ہوئی تو انہوں نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے گھر جا کر دریافت کیا کیا یہاں ابوبکر ہیں؟ اہل خانہ نے بتایا نہیں۔ پھر وہ بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت بابرکت میں حاضر ہوئے (ان کو دیکھ کر حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا رخ انور متغیر ہونے لگا تا آنکہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اندیشہ ہوا اور اپنے گھٹنوں کے بل بیٹھ کر عرض کرنے لگے یا رسول اللہ قسم بخدا زیادتی میری ہی تھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ عزوجل نے مجھے تمہاری طرف مبعوث فرمایا تو تم سب کہنے لگے تو جھوٹا ہے، اور ابوبکر نے کہا آپ سچے ہیں اور اپنی جان اور مال سے میری خبر گیری کی تو کیا اب تم میرے دوست کو میری وجہ سے (ستائے سے) چھوڑ سکتے ہو؟ یہ آپ نے دوبار ارشاد فرمایا اس واقعہ کے بعد پھر بھی حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اذیت نہیں دی گئی۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اُمت میں جو مقام ہے وہ ذہن میں رکھیے اور پھر غور کیجئے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جلالت شان کے پیش نظر اس میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف سے ذرا سا فرق آیا تو (حالانکہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قسم کھا کر کہتے جاتے ہیں کہ زیادتی مجھ سے ہی ہوئی ہے مگر) بارگاہ رسالت علی

صاحبہ الصلوٰۃ والسلام کی جانب سے کسی سخت سرزنش حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسی ہستی کو ہوتی ہے۔

حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرح اس وصف خاص میں ممتاز ہیں کہ ان کا شمار ان معدودے چند افراد میں ہے جنہوں نے اُمت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں سب سے پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت پر لبیک کہا اور مشرف بایمان ہوئے۔ امام جلال الدین سیوطی "تاریخ الخلفاء" میں رقمطراز ہیں:

وجع بين الأقوال بآب ان تمام اقوال میں (جو اس بارے میں منقول ابابکر اول من أسلم ہیں کہ سب سے پہلے کون مشرف باسلام ہوا) - من الرجال، وعلى أول من أسلم من الصبيان پہلے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ وخذ بيعة أول من أسلمت من النساء. واول میں سب سے پہلے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اور عورتوں من ذكر هذا الجمع الامام ابو حنیفہ رحمہ اللہ جس نے بیان کی وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ ہیں۔

اب سوچئے جو لوگ فتح مکہ میں ایمان لائے وہ جناب مرتضوی کے مقابل کس طرح لائے جاسکتے ہیں؟ اسی طرح حضرت خالد بن ولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جلالت شان سے کون مسلمان ناواقف ہے مگر ایک مرتبہ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں ان سے کچھ گستاخی ہو گئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سلسلہ میں

جوارشاد فرمایا۔ وہ ”صحیح مسلم“ میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زبانی بابین الفاظ مروی ہے :

کان بین خالد بن الولید و بین
 عبد الرحمن بن عوف شیخیہ
 خالد فقال رسول الله صلى الله
 عليه وسلم لا تسبقوا أحدا من
 اصحابي فان أحدكم له فوق
 مثل أحد ذهباً ما أدرك
 مئة أحدكم ولا نصيفه^(۱)
 حضرت خالد بن ولید اور حضرت عبد الرحمن بن
 عوف رضی اللہ عنہما کے آپس میں کوئی بات
 ہو گئی اور خالد نے آپ کو برا بھلا کہا اس پر حضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے کسی صحابی
 کو برا نہ کہو کیونکہ تم میں سے اگر کوئی شخص کوہ
 احد کے برابر بھی سونا خرچ کرے تو وہ ان میں سے
 کسی صحابی کے ایک مدد بلکہ آدھے مدد (غلہ) کو بھی
 نہیں پاسکتا۔

یاد رہے حضرت عبدالرحمن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سابقین اولین میں ہیں اور ان کا شمار عشرہ مبشرہ یعنی ان دس حضرات میں ہے جن کو جیتے جی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جنت کی خوش خبری دیدی تھی۔ کسی فارسی شاعر نے ان دس حضرات کے اسماء گرامی کو حسب ذیل قطعہ میں درج کر دیا ہے ۔

۱۰۰۰ یار بہشتی اند قطعی ابو بکر و عمر، عثمان و علی
 طلحہ بہت وزیر و عبید الرحمن سعد است و سعید و ابو عبیدہ
 یعنی دس اصحاب قطعی بہشتی ہیں (۱) ابو بکر (۲) عمر (۳) عثمان (۴) علی
 (۵) طلحہ (۶) زبیر (۷) عبید الرحمن بن عوف (۸) سعد بن ابی وقاص (۹) سعید بن
 زید اور (۱۰) ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین ۔

”مُتَّہ“ (مٹیم پریش اور وال پر تشدید کے ساتھ) ایک پیمانہ کا نام ہے جس میں غلہ بھر کر دیا کرتے تھے۔ اور اسی سے صدقہ فطر وغیرہ ادا کیا کرتے تھے۔ اس کا

وزن دورطل ہے۔ اور امام احمد کی کتاب ”فضائل صحابہ“ میں اس روایت کے یہ الفاظ ہیں۔

عن عامر قال شكنا عبد الرحمن بن عوف وخالد بن الوليد الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم يا خالد مالك وما لرجل من المهاجرين لو انفقت مثل أحد ذهبا لم تدرك عمله (۱)

صحیح بخاری، صحیح مسلم اور امام احمد کی ان روایات کو سامنے رکھ کر آپ خود فیصلہ کیجئے کہ کہاں حضرت مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اور کہاں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ۔ ان دونوں کے مرتبوں میں تو زمین آسمان کا فرق ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے ”تقریب التہذیب“ میں تصریح کی ہے :

علی بن ابی طالب بن عبد المطلب بن ہاشم
ہم سہی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برادر عزا
آپ کی صاحبزادی محترمہ کے شوہر، حضرات سابقین
اولین میں ہیں۔ اہل علم کی ایک جماعت نے اسی بات
کو ترجیح دی ہے کہ امت میں سب سے پہلے آپ ہی
اسلام لائے، جن دن محترم افراد کو ایک ساتھ
جیتے جی جنت کی بشارت ملی ان میں سے ایک آپ
بھی ہیں۔ ماہ رمضان شکہ ہجری میں آپ کی

وہریو مثذ افضل رفات ہوئی، تمام اہل سنت کا اس پر اجماع
الاحیاء من بنی ادم ہے کہ اپنے عہد خلافت میں روئے زمین پر
بالارضی باجماع اہل جنتے بھی انسان موجود تھے آپ ان سے افضل
السنة وله ثلث و تھے۔ راجع قول کے مطابق آپ کی عمر شریف تیرہ
ستون علی الاربع ع۔ سال کی ہوئی۔

صحاح ستہ کی تمام کتابوں میں آپ کی حدیثیں موجود ہیں۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ باتفاق امت فضیلت میں حضرت عبدالرحمن بن عوف
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بڑھے ہوئے ہیں۔ اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
حضرت خالد بن الولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے درجہ و منزلت میں کہیں پیچھے ہیں۔
یا اس ہمہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں حافظ ابن کثیر نے
"البدایہ والنہایہ" میں حضرت عبداللہ بن مبارک رحمہ اللہ تعالیٰ سے جو امام
اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے تلامذہ میں بڑے امام محدث، فقیہ، زاہد اور
مجتہد گزرے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جلالت شان کے بارے
میں نقل کیا ہے کہ جناب مروج سے جب ایک باریہ سوال کیا گیا کہ

ایقنما افضل؟ ہو او عمر بن ان دونوں حضرات میں کون صاحب افضل ہیں
عبدالعزیز؟ فقال لتراب فی حضرت معاویہ یا حضرت عمر بن عبدالعزیز
منخری معاویہ مع رسول اللہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) تو آپ نے فرمایا یقیناً
صلی اللہ علیہ وسلم خیر جو خاک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں تھی
وافضل من عمر بن معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دونوں تھنوں میں
عبدالعزیز۔ (۱)

سے کہیں بہتر اور افضل ہے۔

یہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ وہ بزرگ ہیں جن کو قرن اول
کا مجدد مانا جاتا ہے۔ اور جن کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ تصریح کی ہے کہ
وعدل عمر بن عبدالعزیز حضرت عمر بن عبدالعزیز کا عدل حضرت
اظهر من عدل معاویہ معاویہ کے عدل سے زیادہ آشکار ہے۔
وهو اهد من معاویہ اور وہ معاویہ سے زیادہ ہیں کہیں بڑھے ہوئے
تھے (رضی اللہ تعالیٰ عنہما)

یہ بھی واضح رہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ کا شمار اہل سنت
کے نزدیک خلفائے راشدین میں ہے۔ مؤرخ اسلام حافظ ذہبی
"سیر اعلام النبیلار" میں ان کے تذکرہ میں فرماتے ہیں:

"وكان من أئمة الاجتهاد، ومن الخلفاء الراشدين"

اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں حافظ ابن کثیر
نے اپنی مشہور کتاب "البدایہ والنہایہ" میں لکھا ہے کہ

والسنة ان يقال لمعاویة اور سنت یہ ہے کہ معاویہ کو بادشاہ ہی کہا
ملك، ولا يقال له خليفة جائے ان کو خلیفہ نہ کہا جائے کیونکہ حضرت
لحدیث سفینة "الخلافه" سفینہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں آتا
بعدی ثلاثون سنة شم ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے فرمایا
تكون ملكاً عنوناً (۲) "میرے بعد تیس سال تک تو خلافت
رہے گی اور پھر کاٹ کھانے والی بادشاہت
ہو جائے گی"

(۱) منہاج السنہ ج ۳ ص ۱۸۳ طبع اول بلاق مصر ۱۳۲۲ھ

(۲) ج ۸ ص ۱۳۴ و ۱۳۸۔ طبع دار الکتب العلمیہ بیروت۔

اور یہی بات شیخ عبدالحی محمد دہلوی نے مشکوٰۃ کی مشہور شرح "اشعۃ اللمعات" میں حدیث دوازده خلفاء کی شرح کرتے ہوئے لکھی ہے، فرماتے ہیں:

ونیز در حدیث صحیح آمدہ کہ الخلافۃ اور حدیث صحیح میں بھی آیا ہے کہ "میرے بعد بعدی ثلاثون سنة شرعی صبر" خلافت تیس برس تک رہے گی پھر کاٹ ملنگا عضو صفا۔

و اتفاق کہ وہ اند علماء برآنکہ بعد از اور علماء نے اتفاق کیا ہے کہ تیس سال سی سال خلفاء نیستند بلکہ بلوک کے بعد خلفاء نہیں بلکہ بادشاہ اور امراء و امرار اند۔ (۱)

یاد رہے اس حدیث میں جس خلافت کا ذکر آیا ہے وہ "خلافت کبریٰ" ہے جو "خلافت نبوت" کہلاتی ہے۔ ورنہ مجازاً تو عام فرمانرواؤں کو بھی خلفاء کہہ دیا کرتے ہیں۔ جیسے خلفاء امویہ اور خلفاء عباسیہ بلکہ ہندوستان کے بادشاہوں کو بھی خلیفہ لکھ دیا کرتے تھے۔

حضرت امیر المومنین علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ اور جناب معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے باہمی موازنہ میں یہ جہالت تو نہیں کر سکتے کہ جس طرح عبداللہ بن مبارک نے حضرت عمر بن عبدالعزیز کے متعلق اظہار خیال کیا ہے اسی طرح ہم بھی حضرت معاویہ کے متعلق کہیں۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ابن مبارک کی اگر یہ بات صحیح ہے تو پھر بلا مبالغہ زید بن معاویہ اور اس کے ان عوان و انصار کے متعلق جو اس کے مظالم و جرائم میں شریک رہے ہیں بغیر کسی شبہ کے کہا جاسکتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وہ پیشاب جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جسم اطہر سے سس ہوا ان کے وجود سے کہیں بہتر اور افضل ہے۔ کہ وہ جو انان جنت کے سردار ہیں اور یہ حبش لعنت کے مستحق۔

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں زیادہ سے زیادہ یہی عرض کیا جاسکتا ہے جو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد بن ولید کو عتاب کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ "خالد اگر تم کوہ احد کے برابر ہونا راہ خدا میں خرچ کرو تو عبدالرحمن بن عوف کے ایک مدغلہ بلکہ آدھے مد کے برابر بھی نہیں ہو سکتا" اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کوئی بڑا سے بڑا عمل بھی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے چھوٹے سے چھوٹے عمل کے پاستنگ بھی نہیں ہو سکتا۔ یاد رکھیے! حضرت علی کرم اللہ وجہہ با اتفاق امت خلیفہ راشد ہیں۔ چنانچہ امام ابو بکر احمد بن علی جصاص "احکام القرآن" باب قتال اہل البی، میں فرماتے ہیں:

قاتل علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے باغی جماعت سے بزور شمشیر قتال فرمایا

عنہ الفتنۃ الباغیۃ بالسیف و معہ من کبراء الصحابة آئیے آئیے ایسے اکابر صحابہ اور اہل بیت

وأهل بدر من قد علم تھے کہ جن کی منزلت معلوم ہے۔ اور آپ ان مکاتھم، وکان محققاً باغیوں سے قتال کرنے میں حق پر تھے، اور قتالہ لہم لم یخالف فیہ اس مسئلہ میں سولے اس باغی جماعت اور ان أحد الا الفتنۃ الباغیۃ کے پیروں کے کہ جو آپ لڑ رہے تھے کوئی ایک النی قاتلہ واتباعہا وقال شخص بھی آپ کے خلاف نہ تھا۔ اور آنحضرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم لعمار قتلک الفتنۃ الباغیۃ صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو فرمادیا کہ "تم کو باغی جماعت قتل کرے گی" وھذا اخیر مقبول من یہ اتنی مقبول حدیث ہے کہ جو بطریق تواتر طریق التواتر حتی ان معاویہ وارد ہے حتی کہ خود معاویہ بھی جب ان کو

لم یقتدر علی جحدہ حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ
 لما قال له عبد اللہ بن عمرو حدیث بیان کی تو اس کا انکار نہ کر کے بلکہ
 فقال انما قتله من جاء یوں بات بنائی کہ (ہم نے ان کو تھوڑی قتل کیا
 یہ فطرحہ بین استتسا ہے بلکہ) ان کو تو اس نے قتل کیا ہے جس نے
 رواہ اهل الکوفۃ واهل عمار کو لا کر سہاری سنانوں کے درمیان ڈال
 البصرۃ واهل الحجاز واهل دیا۔ (۲)
 الشام، وهو علم من اعلام یہ وہ حدیث ہے جس کو اہل کوفہ، اہل بصرہ
 النبوة لانه خبر من غیب اہل حجاز اور اہل شام نے روایت کیا ہے۔ یہ حدیث
 لا یعلم الا من حجة علام نبوت کے معجزات میں سے ایک معجزہ ہے، کیونکہ
 الغیوب۔ (۱) یہ غیب کی خبر ہے جس کا علم، علام الغیوب کے
 بتائے بغیر نہیں ہو سکتا۔

امام جصاص نے جو کچھ فرمایا وہی امام بیہقی فرماتے ہیں کہ :-
 واما خروج من خرج علی اور جس نے بھی اہل شام کے ساتھ مل کر
 امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قصاص طلب
 مع اهل الشام فی طلب دم کرنے کے لئے حضرت امیر المؤمنین (علی)
 عثمان ثم منازعته ایلا فالامارة پر خروج کیا۔ اور پھر آپ کے امارت کے باب

(۱) ج ۳ ص ۹۲ طبع مصر ۱۳۲۵ھ

(۲) حضرت مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے سامنے ایسی پوج تاویل کی کیا وقعت ہو سکتی تھی۔

آپ نے جب یہ سنا تو فرمایا اچھا تو پھر اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضرت حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کے قاتل خود حضرت رسالت مآب ٹھہرے۔ صلی اللہ علیہ وسلم

فانه غیر مصیب فیما فعل میں نزاع کی تو وہ اپنے اس فعل میں برسر خطا
 واستدلنا ببراءۃ علی من تھا۔ اور قتل عثمان سے حضرت علی کی برائت
 قتل عثمان بما جری له من کے باب میں ہمارا استدلال یہ ہے کہ آپ نے
 البیعة ولما کانت له من حضرت عثمان سے بیعت کر لی تھی اور اسلام
 السابقۃ فی الاسلام والہجرة اور جہاد فی سبیل اللہ کے باب میں آپ
 والجهاد فی سبیل اللہ و سوا بق کے حامل ہیں آپ کے فضائل اور مناقب
 الفضائل الکثیرۃ والمناقب بہت ہیں جو اہل علم کو معلوم ہیں۔
 الجدة التي هي معلومة جس شخص نے بھی آپ کے خلاف
 عند اهل المعرفة۔ خروج کیا اور آپ سے نزاع کی وہ باغی
 ان الذی خرج علیہ ہے۔ ملاقات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 ونازعہ کان باغیا علیہ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 وكانت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلی خبر دیدی تھی کہ «باغی جماعت
 علیہ وسلم قد أخبر عمار ان کو قتل کرے گی، چنانچہ جنگ صفین
 بن یاسر بأن الفتنۃ الباغیۃ میں جن لوگوں نے حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ
 تقتله فقتله هؤلاء الذین تعاند کے خلاف خروج کیا تھا۔ انہوں نے
 خرجوا علی امیر المؤمنین حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شہید کر دیا۔
 علی رضی اللہ عنہ فی حرب

صفین (۱)

اور اس کے بعد حدیث کے مشہور امام ابن خزیمہ سے بسند ناقل ہیں کہ
 خیر الناس بعد رسول اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد لوگوں میں
 صلی اللہ علیہ وسلم واولہم سب زیادہ بزرگ اور خلافت کے لئے سب سے

(۱) ملاحظہ ہو «الاعتقاد علی مذهب السلف اہل السنۃ والجماعۃ» از امام بیہقی

بالخلافة ابو بكر الصديق زیادہ اولیٰ حضرت ابو جہل صدیق تھے پھر حضرت
ثمام بن عمار الفاروق ثم عثمان بن عفان عمر فاروق پھر حضرت عثمان بن عفان، پھر حضرت
ثم علي بن ابي طالب رضى الله عنه علی بن ابی طالب۔ اللہ تعالیٰ ان سب حضرات سے
برصوانہ علیہم اجمعین۔ راضی ہوا اور اپنی رحمت میں ان پر نازل فرمائے۔
قال وكل من نازع امير المؤمنين علي بن ابي طالب في امام ابن خزیمرہ فرماتے ہیں۔ جس نے بھی حضرت
امارت فخر يباغ. على هذا امیر المؤمنین علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ سے ان
عهدت مشايخنا. و به قال کی امارت کے بارے میں جھگڑا کیا وہ باغی
ابن ادريس الشافعي رحمه الله. ہے۔ اسی عقیدہ پر ہم نے اپنے مشایخ کو پایا
قال الشيخ ثم لم يخرج من ہے، اور یہی ابن ادريس یعنی امام شافعی رحمہ اللہ
خروج عليه من الاسلام (۱)

امام حاکم نیشاپوری نے اپنی مشہور کتاب "معرفۃ علوم الحدیث" میں علم حدیث
کی تیسویں نوع میں جس میں احادیث مشہورہ کا بیان ہے۔ حدیث "تقتل عماراً
الفئة الباغية" کو ان مشہور احادیث میں شمار کیا ہے جن کی "صحیحین" میں
تخریج کی گئی ہے۔

یہ عقیدہ صرف امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کا نہیں بلکہ تمام اہل السنۃ والجماعۃ
کا ہے۔ جس کا ذکر کتاب میں ہو چکا ہے۔
اب ہم اس سلسلہ میں فقہ حنفی کے چند مشہور جلیل القدر علماء کرام کی تصریحات
پیش کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے :

علامہ صدر الشہید حسام الدین عمر بن عبد العزیز بن عمر بن مازہ المتوفی ۲۰۱ھ
(جو صاحب "ہدایہ" کے استاد ہیں اور جن کے بارے میں علامہ محمود بن سلیمان کفوی
نے طبقات الخفیہ میں تصریح کی ہے کہ "کان من کبار الامتہ واعیان الفقہاء")
ادہ بڑے ائمہ اور زبردست فقہاء میں تھے) اپنی کتاب "شرح الباقی للخصا"
میں زیر عنوان "بیان من یجوز تقلد القضاء منه"، یعنی کس فرمانروا سے عہدہ
قضاء قبول کرنا جائز ہے، فرماتے ہیں :

واما بیان من یجوز تقلد اور اس بات کا بیان کہ کس فرمانروا سے عہدہ قضا قبول
القضاء منه، فیجوز تقلد کرنا جائز ہے، یہ ہے کہ سلطان عادل ہو یا غیر عادل
القضاء من السلطان العادل (جو کر کرنے والا) دونوں سے عہدہ قضا قبول کرنا
والجائر جميعاً۔ جائز ہے۔

اما العادل فان النبی سلطان عادل سے تو اس بنا پر کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم بعث صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ
معاذاً الى اليمن قاضياً، کو یمن کا قاضی بنا کر بھیجا اور حضرت عتاب
و وثی عتاب بن اسید امیراً بن اسید رضی اللہ عنہ کو مکہ معظمہ کا امیر
على مكة۔ بنایا تھا۔

واما الجائر فان اور سلطان جائز سے اس لئے کہ صحابہؓ نے حضرت
الصحابۃ تقلدوا الاعمال معاذؓ سے عہدوں کو قبول کیا حالانکہ ان کی لغت
عن معاوية بعد ما اظهر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ظاہر ہو چکی تھی اور حضرت
الخلافة مع علي في نوبته۔ علی رضی اللہ عنہ اپنے زمانہ خلافت میں حتیٰ پر تھے۔
لكن انما یجوز تقلد لیکن سلطان غیر عادل کا قاضی بننا درست
القضاء من السلطان الجائر اسی صورت میں جائز ہے جبکہ قاضی کو حق کے

اذا كان يمكنه من القضاء
بحق. وأما إذا كان لا يمكنه
فلا. لما روى عن الحكم
بن عمرو الغفاري أنه
أثناء كتاب معاوية وكان
فيه أن أمير المؤمنين
يا مبرك أن تصطفى له
الصفراء والبيضاء. فقال
سبق كتاب الله كتاب
أمير المؤمنين معاوية، و
تلا قوله تعالى «وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا
عَلَيْكُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ رَبَّ
خُمُسَهُ» الآية ثم صعد
المنبر وقال يا أيها الناس
لقد أتاني كتاب أمير المؤمنين
وقد أمرني أن اصطفى له
الصفراء والبيضاء، وقد
سبق كتاب الله تعالى كتاب
معاوية، والي قاسم لكم
مأ آفَاءَ اللَّهِ عَلَيْكُمُ الْاَفْلَاقُ
كل واحد منكم فلما أخذ حقه

مطابق فیصلہ کرنا ممکن ہو اگر وہ حق کے مطابق
فیصلہ کر سکے تو اس صورت میں اس کا قاضی بننا
نا جائز ہے، اس لئے کہ حکم بن عمرو غفاری سے
روایت کیا گیا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
کا خط ان کے پاس آیا جس میں یہ لکھا تھا کہ امیر المؤمنین
آپ کو حکم دیتے ہیں اس بات کا کہ آپ سونا اور
چاندی میرے لئے علیحدہ کر لیں۔ تو آپ (حکم بن عمرو)
نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کی کتاب کا حکم امیر المؤمنین
کی حکم سے پہلے ہے اور آپ نے اس آیت کی تلاوت
فرمائی: «وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ
شَيْءٍ فَإِنَّ رَبَّهٗ خُمُسُهُ» الآية ترجمہ:
اور جان رکھو کہ جو کچھ تم کو غنیمت ملے کسی چیز سے
سو اللہ کے واسطے ہے اس میں سے پانچواں حصہ»
پھر آپ منبر پر چڑھ کر فرماتے گئے: لوگو! امیر المؤمنین
کا خط میرے پاس آیا ہے اور اس نے مجھے حکم دیا ہے
کہ سونا اور چاندی میرے لئے علیحدہ کر لے مگر
اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل معاویہ کے حکم کی نہیں
سے پہلے ہے اور اب میں تمہارے لئے اللہ
نے جو مالی غنیمت عطا کیا ہے تقسیم کرتا ہوں
لہذا ہر شخص تم میں سے کھڑا ہو کر اپنا حق وصول
کر لے۔ پھر اس کے بعد دعا کی، یا اللہ

ثم قال اللهم اقض عني ديني
اليك فما عاش بعد ذلك
الاقليلاً (۱)

ملاحظہ فرمائیے امام ابن باز نے جناب معاویہ کو عہد مرتضوی میں
"امام جائز" قرار دیا ہے کیونکہ حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اپنے
عہد خلافت میں خلیفہ راشد تھے اور ان سے بغاوت کرنا جرم تھا اور امام جائز
سے عہدہ قضا کا قبول کرنا اگرچہ جائز ہے تاکہ احکام شرع کا رعیت میں نفاذ
ہوتا رہے لیکن یہ جواز بھی اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ فرمانروا اگر
کسی غلط کام کا حکم دے تو اس کی تعمیل نہ کی جائے جیسا کہ حضرت حکم
بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کیا۔ اور اگر حاکم کا یہی وتیرہ رہے تو پھر اس کا قاضی
بننا جائز نہیں۔

اور فقہ حنفی کی مشہور کتاب "ہدایہ" میں ہے:

يجوز التقليد من السلطان
الحائز كما يجوز من العادل
لأن الصوابية رضي الله عنهم
تقلدوا من معاوية والحق
كان بيد علي رضي الله عنه
في نوبته.

"ہدایہ" کی اس عبارت کی شرح کرتے ہوئے علامہ محقق ابن الہمام نے

(۱) شرح ادب القاضی للحصا ۱ ص ۱۲۹ لغایت ۱۳۲ طبع اول مطبع الارشاد دہلی

صاف کچھ دیا ہے کہ هذا تصريح بجور معاوية یہ معاویہ کے سلطانِ جائز ہونے کی صراحت ہے۔

اور صاحبِ ہدایہ نے جو فی نوبتہ کہا ہے اس کی شرح کرتے ہوئے محققِ مدووح فرماتے ہیں

انما كان الحق معه في تلك
حضرت علی کے عہد خلافت میں حضرت علی ہی برسر
النوبة لصحة بيعته و
حق تھے کیونکہ حضرت علی سے بیعت صحیح تھی اور
الغقادها فكان علي
منعقد ہو گئی تھی لہذا حضرت علی اہلِ جبل اور
الحق في قتال اهل الجمل
اہلِ صفین سے جنگ میں برسرِ حق تھے۔
وقتال معاوية في صفين
اور حضور علیہ السلام نے حضرت عمارؓ سے

وقوله عليه السلام
ارشاد فرمایا تھا کہ تمہیں غنقریب باغی جماعت
لعمار ستقتلك الفئة
قتل کرے گی چنانچہ حضرت معاویہؓ کے
الباغية وقد قتله اصحاب
شکر نے انہیں قتل کیا، یہ حدیث بتاتی ہے
معاوية يصرح بانهم
کہ جو لوگ حضرت علی سے برسرِ جنگ تھے
بغاة (۱)۔ وہ باغی تھے۔

اور شیخ الاسلام بدر الدین محمد عینیؒ "النبایہ فی شرح الہدایہ" میں فرماتے ہیں:

وعند اهل السنة
اہل سنت کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ کے
معاوية كان باغيا في
عہد خلافت میں حضرت معاویہؓ باغی ہوا تھے،
نوبة على رضي الله عنه
اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد جب
وبعده الى زمان ترك
تک امیر المؤمنین حضرت حسن رضی اللہ
امير المؤمنين حسن الخلافة
عند نے خلافت ان کے سپرد کی وہ
باغی ہی رہے۔
اليه - (۲)

(۱) ملاحظہ ہو ہدایہ اور اس کی شرح فتح القدر "کتاب ادب القضاہ"۔

(۲) النبایہ شرح الہدایہ بحث مذکور۔

اور امام صدر الاسلام سیف الدین ابوالسیر یزدوی (جو امام فخر الاسلام
یزدوی کے بھائی ہیں) اپنی کتاب "اصول الدین" میں فرماتے ہیں:

قال اهل السنة والمجاعة
اہل سنت و جماعت یہ بات کے قائل ہیں کہ
ان معاوية حال حياة
حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زندگی میں حضرت
على رضي الله عنهما لم يكن
معاویہ رضی اللہ عنہ امام نہیں تھے بلکہ امامِ او
امامًا، بل كان الامام
خلیفہ حضرت علیؓ تھے جو برسرِ حق تھے
والخليفة علي، وكان علي
اور حضرت معاویہؓ حق پرست تھے۔ (باطل پر تھے)
الحق ومعاوية على الباطل (۱)۔

اور سرآمدِ علماء متاخرین شاہ عبدالعزیز صاحبِ محدث دہلویؒ
اپنی مشہور کتاب "تحفۃ الشامشریہ" میں رقم طراز ہیں:

هر جابل فارسي خوان بلكه طفل
ہر فارسی خواں نادان بلكہ طفلِ مکتب بھی جس
دبستان کہ "عقائد نامہ" فارسی
نے عقائد نامہ مولانا نور الدین جامی رحمہ اللہ
اہل سنت را کہ نظم مولانا نور الدین
کا پڑھایا دیکھا ہے (جس میں اہل سنت
عبدالرحمن جامی استخواندہ یا
کے عقائد کا بیان ہے) وہ یقینی طور پر جانتا
دیکھ با شدیقین می داند کہ اہل
ہے کہ سب اہل سنت کا اس بات پر اجماع ہے
کہ حضرت معاویہ ابن ابی سفیانؓ حضرت
امیر المؤمنین علیؓ کی اہستائے خلافت سے لیکر
جب تک امام حسنؓ نے ان کو امامت تفویض
نہیں کی وہ باغی تھے، کہ امام وقت کے اطاعت
از نجاة بود کہ اطاعت امام وقت
سے محروم رہے۔ اور حضرت حسنؓ کی

نداشت، و بعد از تفویض حضرت تفویض کے بعد ان کا شمار بادشاہوں
امام بدو از ملوک شد (۱) میں ہیں۔

یہ ہیں وہ تصریحات اکابر علماء اہل سنت کی کہ حضرت مرتضیٰ کرم اللہ
تعالیٰ وجہہ اپنے زمانہ خلافت میں از روئے کتاب و سنت خلیفہ راشد
تھے اور حضرت معاویہ باغی اور خطا پر تھے۔

یاد رکھئے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے تین جماعتوں نے جنگ کی ہے۔
سب سے پہلے اہل حمل نے اس جماعت کے قائدین کو بروقت اپنی غلطی
پر تنبیہ ہوا اور انہوں نے فوراً ہی اپنے موقف سے رجوع کر لیا یہی صدیقین کی
شان ہے۔ ان حضرات کرام کے بارے میں شرع کا فیصلہ یہ ہے کہ الذائب
من الذنب لمن لا ذنب له (جس نے گناہ سے توبہ کی وہ ایسا ہی ہے
جیسے کہ اس نے گناہ ہی نہ کیا)

دوسری جماعت بغاۃ شام کی ہے جن کے بارے میں حدیث صحیح
و متواتر میں «فتنۃ باغیہ» (باغی گروہ) کے الفاظ وارد ہیں۔
تیسری جماعت خوارج کی ہے جن کے گمراہ ہونے میں اہل سنت کو کوئی
شبہ نہیں ہے۔

اب رہی یہ بات کہ حضرت مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ سے قتال کرنے والوں
میں بعض صحابہ بھی تھے تو واضح رہے کہ خوارج کے جس گروہ نے آپ سے جنگ
کی اس میں کوئی صحابی تو درکنار کوئی بزرگ تابعی بھی نہیں نظر آتا۔ اسی طرح
بغاۃ شام میں سابقین اولین میں سے کوئی صحابی نہ تھے۔ اہل حمل میں بیشک

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ہم طبقہ بعض اکابر تھے لیکن ان حضرات نے
جیسے ہی غلط فہمی دور ہوئی ایک لمحہ کے لئے بھی اپنے موقف سے رجوع کرنے
میں دیر نہ کی رضی اللہ عنہم اجمعین۔

اس بحث کے آخر میں ہم یہ گزارش کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ صحابہ کے باہمی
نزاع کا مسئلہ بڑا نازک ہے اس میں بڑی احتیاط کی ضرورت ہے، حق کو حق
کہنا اور صحیح بات کو صحیح سمجھنا تو ضروری ہے مگر کسی ادنیٰ صحابی کی بھی توہین کرنا اور
اس پر طعن و تشنیع کرنا سرے سے ناجائز اور حرام ہے۔ اگر اس دور میں ناصبیت کا
فتنہ خوابیدہ جو کم و بیش ہزار سال سے دبا ہوا تھا اگر نئے سرے سے سر نہ اٹھاتا
تو ہمیں بھی اس بارے میں کچھ لکھنے کی ضرورت نہ تھی۔

یاد رکھئے حضرات اہل سنت و جماعت جہاں اس امر کے قائل ہیں کہ
حضرت مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے اپنے عہد خلافت میں جتنی بھی جنگیں لڑیں ان میں
وہ حق پر تھے اور ان سے لڑنے والے خطا پر، وہاں ان کا یہ عقیدہ بھی ہے کہ
صحابہ رضی اللہ عنہم کا جب ذکر آئے خیر کے ساتھ ان کو یاد کریں گو وہ معصوم
نہیں اور ان سے گناہ بھی سرزد ہو سکتا ہے اور غلطیاں بھی ہو سکتی ہیں مگر
ساری اولاد آدم میں (انبیاء علیہم السلام کو چھوڑ کر کہ وہ سب برگزیدہ اور
معصوم تھے) وہ سب سے زیادہ اللہ تعالیٰ کی رحمت اور مغفرت کے مستحق ہیں۔

محمد عبدالرشید شہید نعمانی

۲۶ ذی قعدہ ۱۴۱۸ھ

پیراج ال محمدیہ روشن باد

حافظ عبد الکریم

برج وفات عم محمد حافظ عبد الکریم صاحب جیسوری مرحوم
۱۱ شعبان ۱۳۶۹ھ مطابق ۱۱ جولائی ۱۹۴۸ء

محترم مولانا صاحب دامت ظلہ العالی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ طالب خیر مع الخیر۔

یہ ایک ایسا خط ہے کہ جس کے اندر میں اپنی کم نہی کے باعث چند خدشات پیش کر رہا ہوں اس سے نا تو آپ کی تحقیق پر تنقید مقصود ہے اور نہ ہی قاضی الامت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان اقدس کے متعلق کوتاہ نظری کا تصور۔ صرف اور صرف جذبہ حق شناسی کے پیش نظر عربینہ ارسال کر رہا ہوں۔ اس وقت ماہنامہ بینات بابت۔ محرم الحرام ۱۴۱۰ھ مطابق نومبر ۱۹۸۶ء پیش نظر ہے۔ اس رسالہ میں آپ کا ایک طویل مکتوب محمد ظہور الاسلام کے ایک سہالیہ خط کے جواب میں شریک اشاعت ہے۔ ظہور الاسلام صاحب نے اس خط میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق مختلف قسم کے سوالات ذکر کئے ہیں اور آپ نے جوابی مکتوب میں ان سوالات کے جواب تحریر کئے ہیں۔ ظہور کا ایک سوال یہ بھی ہے کہ

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تائبین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے قصاص کیوں نہیں لیا۔ اس کے جواب میں آپ یہ فرماتے ہیں کہ :

اس شبہ کا حل یہ ہے کہ جن لوگوں نے خلیفہ مظلوم حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه کے خلاف یورش کی اور آپ کے مکان کا محاصرہ کیا فقہ اسلامی کی رو سے ان کی حیثیت باغی کی تھی پھر ان کی دو قسمیں تھیں ایک وہ لوگ جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شہید کر کے اپنی دنیا و عاقبت برباد کی اور دوسرے وہ لوگ جن کا عمل صرف محاصرہ تک محدود رہا۔ اول الذکر فریق میں چھ نام ذکر کئے جاتے ہیں : (۱) محمد بن ابی بکر (۲) عمرو بن حق (۳) کنانہ بن بشیر (۴) غافق (۵) سودان بن حمران (۶) کلثوم بن جیب۔ ان چھ افراد میں سے آپ محمد بن ابی بکر اور عمرو بن حق کو بری الذمہ قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ عمرو بن حق کے متعلق تاریخی روایات میں آتا ہے :

فروث علی عثمان فجلس علی صدره وبه ریح قطعنه تسع طعنات

طبری ص ۳۲۲ ج ۳ (بحوالہ عادلانہ دفاع ص ۳۲۱ ج ۲)

اور باقی چار کے متعلق تحقیق یہ ہے کہ ان میں سے سواد اور کلثوم موقع پر ہی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے غلاموں کے ہاتھوں سے مارے گئے اور کنانہ اور غافقی بعد میں مارے گئے۔ اس طرح قاتلین عثمان میں سے کوئی شخص ہلاکت سے نہیں بچا۔ رہا وہ فریق جس کا عمل محاصرہ تک محدود رہا اور انہوں نے خون عثمان سے ہاتھ رگین نہیں کئے ان کی حیثیت باقی کی تھی خود حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی آخری لمحہ تک ان کے خلاف تلوار اٹھانے کی اجازت نہیں دی۔

لیکن حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے ساتھ ترک قتال کی خود توضیح ان الفاظ کے ساتھ بیان فرمائی ہے :

فقال عثمان فاما ان اخرج فاقاتل فلن اكون اول من خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في امته يسفك الدماء - (ازالہ الخفا ج ۲ ص ۲۳۳)

اس کے بعد آپ تحریر فرماتے ہیں :

” اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے بعد جب حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلیفہ ہوئے تو انہوں نے نئے خلیفہ کی اطاعت کر لی۔ انقیاد و اطاعت کے بعد محض بغاوت کے جرم میں کسی کو قتل کرنے کا کوئی شرعی جواز نہیں۔ پس اطاعت و انقیاد کے بعد اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان باغیوں سے تعرض نہیں کیا تو یہ قواعد شرعیہ کے عین مطابق تھا۔“

اس تحقیق کے متعلق آپ نے حاشیہ پر یہ وضاحت بھی بیان فرمائی ہے کہ :

” یاد رہے کہ یہاں میں صرف حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موقف کی وضاحت کر رہا ہوں۔“

مناسب تو یہ تھا کہ اس نازک ترین مسئلہ کے دونوں پہلو واضح کر دیتے کیونکہ آپ کی اس تحقیق کے بعد حضرت ام المومنین الحیراء سلام اللہ علیہا اور عظیم امت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

کی حیثیت بالکل ہی مخرج ہو جاتی ہے جو کثرت ان صحابہ کے سرسرمنا فی ہے۔

آپ کی اس تحقیق پر مجھے اپنی کئی کئی فہمی یا کم فہمی کے باعث چند خدشات ہیں۔ حضرت زبیر و طلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مطالبہ کیا

يا علي انا قد اشتربنا اقامة الحدود و ان هلق لاد القوم قد اشتربوا في دم هذا الرجل .

اس کے جواب میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا :

يا اخوتاه اني لست اجعل ما تعلمون ولكن كيف اصنع بقوم يملكون يا ولا مملكتهم۔ (طبری ص ۳۲۲ ج ۳ (بحوالہ عادلانہ دفاع ص ۳۲۱ ج ۲)

اس جملہ سے باغیوں کے انقیاد و اطاعت کی وضاحت بھی ہو جاتی ہے کہ وہ کس درجہ پر مطیع و فرما بردار تھے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جواب کا یہ مختصر جملہ آپ کی تحقیق کی بھی تائید کرتا ہے۔ اس جواب سے یہ امر بھی بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اخذ قصاص کے مطالبہ کو سببی برحق سمجھتے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے موقف کی وضاحت خود حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس طرح فرمائی ہے۔ ابو سلامہ الدلالی نے آپ سے پوچھا

اترى لهلق لاد القوم حجة فيما طلبوا من هذا الدم ان كانوا ارادوا الله عز وجل بذلك قال نعم قال فترى لك حجة بتاخيرك ذلك قال نعم۔ (طبری ص ۳۲۲ ج ۳ (بحوالہ عادلانہ دفاع ص ۳۲۱ ج ۲)

حضرت قعقاع رضی اللہ تعالیٰ عنہ واقعہ جبل کے وقت طرفین کے درمیان جب مصالحت کی کوشش کی تو حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے مصالحت کے لئے یہ شرط پیش کی

قتلة عثمان رضی اللہ عنہ

آپ نے ان کے جواب میں فرمایا :

فعلى اعذر في تركه الآن قتل قتلة عثمان وانما اخر قتل قتلة عثمان الى ان يتكلم منهم فان الكلمة في جميع الامصار مختلفة۔ (عادلانہ دفاع ص ۳۲۱ ج ۲)

ان مختلف نقول سے یہ امر بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ خود حضرت علی اور موقع پر دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اخذ قصاص کے مطالبہ کو مبنی برحق سمجھتے تھے میں یہ سمجھتا ہوں کہ آپ کی فقیہانہ بصیرت سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی بصیرت اور ادراک علی فائق ہے آپ اگر عمر نوح کی طویل مدت میں علم فقہ حاصل کریں تب بھی آپ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فقیہانہ بصیرت کی گرد کو نہیں پہنچ سکتے۔ آپ کی تحقیق اگر صحیح ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ جواب فرماتے :-

”میں کس سے قصاص لوں قاتلین تو مارے گئے ہیں اور باغیوں نے اطاعت قبول کر لی ہے“

مہربانی کر کے ان گزارشات کا جواب خط کے ذریعہ عنایت کریں کیونکہ ہم دیہاتی دیہانوں کے لئے ماہنامہ ”بینات“ ہر وقت میسر نہیں ہو سکتا۔

والسلام

احقر عبد الحق۔ بستی مولویاں

معرفت حافظ ابوغیرہ عبدالرحیم نیاز چوہان

نائب امام مسجد واہڈاسکارپ کالونی چوکن ہارپور

رحیم یار خان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين ولا عدوان
الا على الظالمين والصلاة والسلام على سيدنا محمد
وعلى آله واصحابه اجمعين، اما بعد

محترمی، وفقنی اللہ وایاکم لما یحب ویرضی! وعلیکم السلام ورحمة اللہ
وبرکاتہ۔ ماہنامہ ”بینات“ بابت محرم الحرام ۱۴۱۷ھ میں جو مضمون ”قاتلین عثمان“
سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قصاص نہ لینے کے بارے میں شائع ہوا تھا چونکہ
وہ تمام تر سہارے رسالے ”شہداء کو بلا پر افتراء“ سے ماخوذ ہے اس لئے اس
سلسلہ میں آپ کے اشکالات کا جواب دینے کے لئے محترم مدیر ”بینات“ نے
آپ کا مکتوب مجھ کو مرحمت فرما کر فرمائش کی کہ اس کا جواب قلمبند کر دیا جائے۔
چنانچہ مولانا موصوف کے ایما پر اس سلسلہ میں میں آپ سے مخاطب ہوں۔ واللہ
ولی التوفیق ونسأله السداد والسلامة ونعوذ بالله من الضلال
والزلل۔

واضح رہے کہ ”ناصیبت“ کے پرچار کے سلسلے میں کراچی میں کئی حلقے مستقل
طور پر سرگرم عمل ہیں۔ ان ہی میں ایک ”مجلس عثمان غنی“ بھی ہے۔ اس مجلس نے اپنے

لے یا درجہ ”نواصب“ ”خارج“ سے الگ فرقہ ہے۔ جس کا شعار حضرت علی کرم اللہ وجہہ
اور ان کی اولاد سے عداوت و دشمنی ہے۔

کام کا آغاز ڈاکٹر احمد حسین کمال کے کتبچوں کی اشاعت سے کیا۔ ڈاکٹر صاحب ایک مدت تک ہفت روزہ "ترجمان اسلام" کے مدیر بھی رہ چکے ہیں اس بنا پر ان کو ایک خاص مذہبی حلقہ کا اعتماد بھی حاصل رہا ہے۔ "ترجمان اسلام" کی ادارت سے علیحدہ ہونے پر انھوں نے روسی سفارت خانہ میں ملازمت اختیار کر لی تھی۔

اسی دور میں انھوں نے "مجلس عثمان غنی" کی تاسیس میں حصہ لیا اس کے لئے کتابچے لکھے اور "ناصبیت" کے نئے کوہِ ہادی۔ ہم نے یہ دیکھا تو اس فتنے کے سد باب کے لئے قلم اٹھایا اور "مجلس عثمان غنی" کے شائع کردہ پہلے کتابچے پر جس کا نام ہے "حضرت عثمان غنی کی شہادت کیوں اور کیسے؟" اور جس کے مرتب یہی ڈاکٹر احمد حسین کمال ہیں۔ ماہنامہ "بینات" میں ایک مفصل تنقید لکھی جو پہلے "بینات" میں شائع ہوئی۔

اور پھر دوبارہ اسے نظر ثانی اور مزید اضافے کے ساتھ جناب محترم علی مطہر نقوی صاحب نے اپنے ادارہ "تحفظ ناموس اہلبیت پاکستان" ۱۷۱ بلاک سی شمالی ناظم آباد برکات حیدری کراچی سے "ناصبی سازش" کے نام سے طبع کر کر شائع کیا اور پھر تیسری بار مکتبہ اہل سنت و جماعت ۲۸۶۔ قاسم آباد، لیاقت آباد کراچی ۱۹ (پاکستان) نے "اکابر صحابہ پر بہتان" کے نام سے اس کو شائع کیا۔

ڈاکٹر احمد حسین کمال نے لکھا تھا کہ :

"آس پاس کے مکانات کی دیواروں سے کوہِ کئی شربند حضرت عثمان کے مکان میں داخل ہو گئے۔ ان شربندوں کی قیادت حضرت علی کا ایک سوتیلایا اور پروردہ محمد بن ابی بکر کر رہا تھا۔

اس محمد نے حضرت عثمان کی پیشانی پر پیکان سے ضرب لگائی اور اڑھی پکڑ کر کہنپی اس کے ایک ساجھی کنا نہ بن بشرنے کان کے نچلے

حصے میں تیر مار کر حضرت عثمان کے حلق سے پار کر دیا۔ اس کے دوسرے ساتھی غاصقی نے لوہے کی سلاخ سے حضرت عثمان کا سر بھاڑ دیا اور اس قرآن کو ٹھوکر مار کر دوڑ پھینک دیا جسے حضرت عثمان تلاوت

فرما رہے تھے۔ اس کا تیسرا ساتھی عمرو بن حق حضرت عثمان کے سینے پر چڑھ کر بیٹھ گیا اور آپ کے سینے پر بھجڑ کے نو (۹) چر کے لگائے۔ اس کے چوتھے ساتھی سودان بن حمران مرادی نے تلوار کا ایک بھر پور وار کر کے حضرت عثمان کا چراغِ حیات گل کر دیا۔ یہ تھے وہ "پنجتن" جنھوں نے مسلمانوں کے خلیفہ کو دن دھاڑے طریقہ میں بے رحمی کے ساتھ شہید کر ڈالا۔"

ہم نے اس کے جواب میں تحریر کیا تھا کہ

"اس کتابچہ کے مرتب نے محض شیعوں کی مندرجہ لفظ "پنجتن" کا استعمال ان پانچ افراد کے لئے کیا ہے جنھیں وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قاتل بتاتا ہے (ملاحظہ ہو صفحہ ۸) اور پھر ان ہی "پنجتن" کے زمرہ میں اس نے حضرت عمرو بن حق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی نام لیا ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشہور صحابی ہیں حضرت عمرو بن حق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا تذکرہ ان تمام کتابوں میں مذکور ہے۔ جو صحابہ کے حالات میں مدون ہوئی ہیں۔ مسند امام احمد بن حنبل، سنن نسائی، سنن ابن ماجہ، اور حدیث کی دوسری کتابوں میں ان کی وہ روایتیں موجود ہیں جو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی تھیں۔ یہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پہلے مشرت باسلام ہوئے تھے۔ اور صلح حدیبیہ کے بعد انھوں نے ہجرت کی تھی۔ علماء محققین نے تصریح کی ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خونِ ناحق میں کسی صحابی کی شرکت ثابت نہیں۔ چنانچہ علامہ عبدالحی بحر العلوم فرمائی "خارج الرجوت شرح مسلم الثبوت میں رقمطراز ہیں :

اعلم ان قتل امیر المؤمنین معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قتل بہت بڑے کبریا گناہوں میں سے ہے۔ کیونکہ آپ خلیفہ مبرور حق تھے۔ اور خدا خبرِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

آلہ واصحابہ وسلم بانہ یقتل
مظلوماً، وقد اثنی عمرہ فی
طاعة الله تعالى ورسوله صلى
الله تعالى عليه وعلى آله واصحابه
وسلم ولم يدخل احد من
الصحابه رضوان الله تعالى عليهم
فی قتله رضی الله عنه ولم یرض
به احد منهم الا بمثل جماعه
من الفساق اجتمعوا كاللصوص
وفعلوا ما فعلوا وانكر الصحابه
كلهم كما دبر فی الاخبار
الصالحه، فالداخلون فی القتل
او الراضون به فاسقون البتہ
لكن لم یکن فیهم واحد من
الصحابه كما صرح به غیر واحد

من اهل الحديث (ص ۳۴) طبع نزل کشور لکھنؤ ۱۳۲۵ھ

اور محمد بن ابی بکر کے بارے میں لکھا تھا کہ

”حافظ ابن کثیر ”البرایہ والنہایہ“ میں رقمطراز ہیں :

ویروی ان محمد بن ابی بکر
طعنہ بمناقض فی اذنه حتی
دخلت فی حلقه. والعصیح
ان الذی فعل ذلك غیره
اور بیان کیا جاتا ہے کہ محمد بن ابی بکر نے حضرت
عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کان میں سیکانوس
دار کیا وہ آپ کے حلق میں اتر گئے، حالانکہ صحیح
یہ ہے کہ ایسا کسی اور نے کیا تھا۔ محمد بن ابی بکر

سہ ملاحظہ ہو ہمارا کتابچہ ”اکابر صحابہ پر بہتان“ ص ۳۶ و ۳۷

وانہ استحبی ورجع حین
قال له عثمان لقد اخذت
بلحیة کان ابوك یکرهها،
فندم من ذلك وغطی وجهه
ورجع وحاجزہ وندفله
یعد وکان امر الله قدراً
مقدوراً. وکان ذلك
فی الکتاب مسطوراً
تو اسی وقت شرار کو واپس لوٹ گئے تھے جب
حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان سے کہا
تھا کہ تم نے اس داڑھی پر ہاتھ ڈالا ہے جس کی
تمہارا باپ عزت کیا کرتے تھے، بس اتنا سننا
تھا کہ ان پر ندامت طاری ہو گئی اور اپنا منہ چھپا کر
واپس ہونے لگے اور حضرت عثمان رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کے قتل میں اسطے بھی آئے لیکن اس کا
کچھ فائدہ نہ ہوا، امر الہی پورا ہو کر رہا۔ تقدیر

(ج ۷ ص ۱۸۵ طبع بیروت ۱۹۶۶ء) میں یوں ہی لکھا ہوا تھا بلکہ

پھر اسی مجلس کا دو ”مراۃ البیچہ“ داستان کربلا حقائق کے آئینے میں ”شائع
ہوا۔ یہ بھی اسی ڈاکٹر احمد حسین کمال کا لکھا ہوا ہے۔ اس کی تردید میں ہم نے اپنا
رسالہ ”شہداء کربلا پر اقرار“ لکھا۔ جس میں ہم نے تحریر کیا تھا کہ

”داستان گو کے فریب کو سمجھنے کے لئے اولاً ”قاتلان عثمان“ کے معاملے
پر غور کیجئے، قاتلان عثمان کے سلسلے میں اصل نتیجہ طلب امر یہ ہے کہ واقعہ میں قاتلان
عثمان ”ہیں کون؟ کیا وہ شریعت جو آس پاس کے مکانات کی دیواروں سے کود کر حضرت
عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مکان میں داخل ہو گئے تھے اور جنہوں نے اس فعل شنیع
کا ارتکاب کیا تھا۔ یا وہ سب مظاہرین جو آپ سے مسند خلافت سے کنارہ کش
ہونے کا مطالبہ کر رہے تھے؟ ظاہر ہے کہ شرعاً اور قانوناً آپ کے قتل کے مجرم وہی
اشخاص ہیں جو براہ راست اس فعل شنیع کے مرتکب ہوئے خود آپ پر حملہ آور ہوئے یا
آپ پر حملہ کرنے میں مدد کی، ایسے لوگوں کی تعداد خود ”داستان گو“ صاحب کے بیان
کے مطابق پانچ افراد سے زیادہ نہیں جن کو وہ شیعوں کی ضد میں ”پنجتن“ کہہ کر پکارتے

سہ ملاحظہ ہو ”اکابر صحابہ پر بہتان“ ص ۲۶ و ۲۷

ہیں، ان پانچوں قاتلوں کے نام "داستان گو" صاحب نے یہ لکھے ہیں (۱) محمد بن ابی بکر (۲) کنانہ بن بشر (۳) غافقی (۴) عمرو بن حنظل (۵) سودان بن حمران۔ بعد کو "داستان گو" صاحب نے کلثوم بن نجیب نامی ایک اور شخص کو بھی قاتل لکھا ہے۔ لیکن یہ نہیں بتایا کہ وہ کس کا قاتل تھا۔ اگر اس کو بھی وہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قاتل قرار دیتے ہیں تو ان کی "پنجتن" کی پھیلتی غلط ہو جائے گی کیونکہ اب قاتل "پنجتن" کی بجائے شش تن بن جائیں گے۔ بہر حال ان نام بردگان میں حضرت عمرو بن الحنظل رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو بلا اتفاق صحابی ہیں اور محققین محدثین کی تصریح کے مطابق کسی صحابی رسول کی شرکت قتل عثمان میں ثابت نہیں۔ اسی طرح محمد بن ابی بکر صدیق کے متعلق بھی صحیح یہ ہے کہ وہ قتل کے ارتکاب میں شریک نہ تھے۔ انھوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی داڑھی ضرور کپڑی تھی لیکن جب حضرت مدوح نے ان سے یہ فرمایا کہ برادر زادے تمہارے باپ زندہ ہوتے تو ان کو تمہاری یہ حرکت پسند نہ آتی۔ بس یہ سنتے ہی وہ شرما کر پیچھے ہٹ گئے اور دوسرے لوگوں کو بھی آپ پر دست درازی سے روکنے کی کوشش کی، لیکن کچھ نہ پڑا، یہ عجیب بات ہے کہ ناصبی اپنے امام یزید اور مروان کو تو ہر طرح بچانے کی کوشش کرتے ہیں اور ان کے خلاف جو کچھ تاریخ اسلام میں مذکور ہے اس کو مسائون کی موائی باتیں بنا کر ہیں مگر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے محمد بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو قتل حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں شریک بنانے کے درپے ہیں۔ صرف اس لئے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بے یالک تھے اور شیعوں کو اپنا ہیرو مانتے ہیں اور ان پر "قتل عثمان" کی غلط تہمت جوڑتے ہیں جو خلاف واقع ہے، ناصبیوں کو چاہیے کہ جس طرح وہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا برادر بستی ہونے کی وجہ سے "خال المؤمنین" کہتے ہیں اسی رشتہ سے ان کو بھی "خال المؤمنین" کہا کریں اور ان کا ادب کیا کریں کیونکہ وہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فرزند ارجمند اور حضرت ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ

عنها کے بھائی تھے۔

سودان بن حمران اور کلثوم نجیبی دونوں موقع پر ہی حسب تصریح حافظ ابن کثیر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے غلاموں کے ہاتھوں مارے گئے۔

(ملاحظہ ہو البیاری والنبہایہ ج ۴ ص ۱۸۸ و ۱۸۹)۔

اب صرف غافقی اور کنانہ بن بشر دو شخص رہ جاتے ہیں جو موقع واردات سے کسی طرح فرار ہو گئے تھے۔ بعد کو یہ بھی قتل ہو گئے چنانچہ ابن جریر طبری نے بعض سلف سے نقل کیا ہے کہ قاتلان عثمان میں سے کوئی شخص بھی قتل ہوئے سے بچ سکا (ملاحظہ ہو حوالہ سابق)

امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ جب مسند آرائے خلافت ہوئے تو اپنے سب سے پہلا کام جو کیا وہ اسی واقعہ کی تحقیق تھی، لیکن وقت یہ تھی کہ نہ اولیاء مقتول میں سے کسی نے اس وقت دربار خلافت میں استقفاۃ دائر کیا اور نہ قاتلین میں سے کوئی موجود تھا، نہ قتل کی عینی شہادت کسی کے خلاف فراہم ہو سکی۔ اب کارروائی کی جاتی تو کس کے خلاف کی جاتی؟ علامہ ابن تیمیہ نے بھی اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ

علی کان معذورا فی ترک قتل عثمان لان شروط الاستیفاء قتل نہ کرنے میں معذور تھے۔ کیونکہ قصاص لینے کے لئے جو شرائط ضروری ہیں، وہ موجود ہی نہ تھیں۔

ظاہر ہے کہ جب اصل قاتلوں کا پتہ ہی نہ چل سکے تو پھر قصاص کس سے لیا جائے یہ تو ہوئی بات ان لوگوں کے متعلق جو براہ راست اس فعل شنیع کے مرتکب ہوئے تھے۔

اب رہے وہ مظاہرین جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جوبلی کا محاصرہ کیا تھا۔ ان کی حیثیت باغی سے زیادہ نہ تھی "داستان گو" نے بھی اپنے

پہلے کتابچہ "حضرت عثمان غنی کی شہادت کیوں اور کیسے" میں جگہ جگہ ان کو باغی ہی لکھا ہے۔ باغیوں کے بارے میں فقہ اسلامی کا فیصلہ یہ ہے کہ بغاوت سے باز آجانے کے بعد ان کو بغاوت کی باداشس میں سزا نہیں دی جائے گی۔ نیز آغاز بغاوت میں بھی جب تک وہ لوگوں کے جان و مال سے تعرض نہ کریں ان کو زبانی فہمائش ہی کی جائے گی، سجدہ کیا جائے گا، ان کے شبہ کے ازالے کی کوشش کی جائے گی تاکہ وہ فساد و بغاوت سے باز آجائیں، ہاں اگر وہ زبانی فہمائش سے باز نہ آئے اور انھوں نے خون ریزی میں پیش دستی کی یا باضابطہ شرکت کر لی کر کے لڑنے کو موجود ہو گئے تو پھر ان سے قتال واجب ہے۔ اب حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما دونوں خلفاء راشدین کے طرز عمل پر نظر ڈال لیجئے، حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عین حالت محاصرہ کے وقت بھی باغیوں کو زبانی فہمائش ہی پر اکتفا کی اور ہر طرح ان کے شبہات کے ازالے کی کوشش فرمائی، کیونکہ اس وقت تک ان کا معاملہ خلیفہ وقت کے خلاف مظاہر سے آگے نہ بڑھا تھا۔ اخیر میں چند شرپسند جن کی تعداد چار پانچ افراد سے زیادہ نہ تھی اچانک اشتغال میں آ گئے وہ چوروں کی طرح یروس کی دیواروں سے آپ کی حویلی کی چھت پر کودے اور بالا خانہ میں اتر کر آپ کو شہید کر ڈالا، ان میں کچھ عین وقت پر مارے گئے، کچھ موقع پاکر رات کے اندھیرے میں فرار ہو گئے۔ بعد ازاں جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مدینہ کے تمام مہاجرین و انصار نے خلافت کی بیعت کی تو ان مظاہرین نے بھی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت کر کے آپ کی اطاعت اختیار کر لی، بغاوت فرو ہو جانے کے بعد اب ان باغیوں سے باز پرس کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ فقہاء نے تصریح کی ہے

توبۃ الباغی بمنزلۃ الاسلام من
الحربی فی افادۃ العصمة والحرمۃ
(البحر الرائی شرح کنز الدقائق،
باب البغاة)

جان و مال کی حفاظت اور ان کے احترام کے سلسلہ میں باغی کے توبہ کر لینے اور حربی کافر کے اسلام لے آنے کا ایک ہی حکم ہے (کہ اب دونوں کی جان اور مال سے کوئی تعرض نہیں کیا جائے گا)

ہم نے اپنے رسالہ "شہداء کو بلا پر افتراء" میں قاتلین عثمان کے بارے میں جو کچھ لکھا تھا اسی کی روشنی میں مدیر "بینات" نے اپنا وہ جواب قلمبند فرمایا جس کا حوالہ آپ نے اپنے اس مکتوب میں دیا ہے اس کے بعد اب آپ اپنے مکتوب کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

اس سلسلہ میں سب سے پہلے تو مولوی عبدالحلیم صاحب شرر لکھنوی مرحوم نے اپنی کتاب "ابو الحسنین" کے خاتمہ پر جو سطور قلمبند فرمائی ہیں وہ غور سے پڑھنے کے لائق ہیں۔ فرماتے ہیں:

"خاتمہ پر مجھے بیان کر دینا چاہیے کہ حضرت علی کے عہد اور صحابہ کی باہمی خونریزیوں کو بیان کرنا ایک سچے مسلمان کے لئے نہایت ہی خطرناک ہے۔ بہت مشکل ہے کہ انسان اس راستے پر چلے اور اس کے قدم کو لغزش نہ ہو۔ چنانچہ فی الحال بعض انگریزی دان بے لگاموں نے اس کو بچے میں قدم رکھا تو بعض حضرت معاویہ کو برا کہنے لگے اور بعض کے دلوں میں حضرت علی کی طرف سے بدظنی پیدا ہو گئی، اسی دشواری کے خیال سے اکابر سلف کا معمول ہے کہ ان واقعات کی تفصیل بیان کرنے سے گریز کرتے ہیں۔ مگر یہ بھی امکان سے باہر ہے اس لئے کہ جو واقعات سلف کی تاریخوں اور حدیث کی کتابوں میں درج ہیں وہ نہ کسی کے چھپانے سے چھپ سکتے ہیں اور نہ دبانے سے دب سکتے ہیں اس میدان میں خوارج اور شیعہ نہایت آرام سے ہیں۔ اس لئے کہ انھوں نے یکسوئی اختیار کر لی۔ اور جن بزرگوں کو چاہا برا کہنے لگے اور جن کی جی چاہا تعریفیں کرنے لگے۔ شیعہ اکیلے حضرت علی اور ان کے فریق کے طرفدارین کے حضرات خلفاء ثلاثہ معاویہ، عمرو بن عاص اور حضرت علی کے تمام مخالفوں کو علی الاعلان برا کہنے لگے۔ خوارج نے صرف ابو جرد عمر کو اختیار کر لیا اور علی ہوں یا معاویہ سب کو برا کہنے

لگے۔ شیعیان عثمان کا گروہ بنی امیہ کے زوال کے ساتھ فنا ہو گیا ورنہ وہ بھی آج موجود ہوتے اور جن صحابہ و اکابر خیر القرون کو اپنے اصول کے خلاف پاتے برا کہتے۔ قاعدین یعنی حضرت ابو موسیٰ اشعری و عبداللہ بن عمرو ابو ہریرہ کے مسلک پر بھی کوئی نہیں رہا۔ وہ ہوتے تو ان کے لئے بھی زیادہ مشکل رہتی۔ اس لئے کہ لڑنے اور خونریزی کرنے والوں کو عام اس سے کہ کوئی ہوں وہ برا سمجھتے۔

مشکل ہے تو ہم اہل سنت کے لئے۔ جن کا مسلک یہ ہے کہ ہمارے لئے ان کی طرائق ویسی ہی ہے جیسے کہ ماں باپ کی باہمی بخش و بچوں کے لئے ہو کرتی ہے۔ یا استادوں کا باہمی اختلاف شاگردوں کے لئے ہو ماں باپ اور مخالف استاد ایک دوسرے کو برا کہتے اور گالیاں دیتے ہیں مگر وہ دونوں کو اچھا جانتے ہیں۔ اور چاہتے ہیں کہ دونوں میں سے کسی کا ساتھ نہ چھوڑیں۔ عدالت ان میں سے چاہے جس کی تائید کرے مگر وہ دونوں کے موافق ہی رہتے ہیں، اسی طرح اہل سنت کا اعتقاد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اور ان بزرگوں کے ذاتی فضائل اور کارناموں کو دیکھ کر ہم کسی کو بھی برا نہیں کہہ سکتے۔ نہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ کون حق پر ہے، اور کون باطل پر، خدا کے اختیار میں ہے کہ ان کی نزاعوں کا جو فیصلہ چاہے کر دے۔ مگر ہم ان کی شان میں گستاخی کرنا اپنی شان اور اپنے درجہ سے زیادہ اور اپنے صحیح معلومات سے باہر تصور کرتے ہیں۔ اس پر بھی کوئی صاحب کسی طرف جھکنا اور کسی کے خلاف فیصلہ کرنا چاہیں تو انہیں یاد رکھنا چاہیے کہ ہماری معلومات کا دائرہ نہایت مشتبہ و مشکوک ہے اس قسم کی روایتیں جن پر کسی شرعی مسئلے کی بنیاد پڑے ان معاملات میں موجود نہیں ہیں۔ قدیم سے عادت پڑی ہوئی

ہے کہ بزرگوں کے فضائل و مناقب میں کسی شرعی مسئلے سے غیر متعلق ہونے کے باعث صحت روایت کی پوری کوشش نہیں کی جاتی اور ضعیف روایتیں بے تکلف بیان کر دی جاتی ہیں۔ اسی طرح ان واقعات کی نقل کرنے میں بھی بے احتیاطی کی گئی۔ اور کوئی روایتوں کا پرکھنے والا گروہ نہیں پیدا ہوا۔

محدثین سلف، تابعین و تبع تابعین کے عہد کے شیعیان علی کی روایتوں کو مان لیا کرتے تھے۔ اور صحابہ میں تو عام اس سے کہ شیعیان علی ہوں یا شیعیان عثمان یا قاعدین سب کی روایتیں مقبول سمجھی گئیں۔ حالانکہ ظاہر ہے کہ نماز روزے کے مسائل شرع میں چاہے ان کی روایتیں مان لینے کے قابل ہوں مگر اس جھگڑے میں چونکہ وہ فتنے میں پڑے ایک مسلک اختیار کر چکے تھے۔ لہذا یقینی طور پر اس بارہ خاص میں ان کی کوئی روایت قابل وثوق نہیں ہو سکتی ہے اس کا نتیجہ ہے کہ ہماری تاریخیں ایسی متضاد و مخالف روایتوں سے بھری پڑی ہیں کہ ان سب پر نظر ڈال کے کسی صحیح نتیجے تک پہنچنا غیر ممکن ہے۔

باہمی نزاعوں کے متعلق میں نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ کسی مستند فیصلہ کے بجائے قیاسی طور پر بعض روایتوں کو چھوڑ کے اور بعض کو لے کر مرتب کر دیا گیا۔ لیکن خود مجھے اس پر وثوق نہیں کہ ان میں کتنی باتیں صحیح ہیں اور کتنی غلط۔ لہذا میں مشورہ دیتا ہوں کہ اگر کوئی صاحب اس بارے میں بحث کر کے صحیح نتیجے تک پہنچنا چاہتے ہوں تو وہ رجال کی کتابوں کا وسیع اور مکمل ذخیرہ کتب جمع کر کے پہلے اس کی چھان بنان کریں کہ روایتوں میں سے کتنی شیعیان علی کی ہیں اور کتنی شیعیان عثمان کی، کتنی قاعدین اور کتنی

مگر صحابہ سے اس بارے میں شاید ہی کوئی روایت قابل وثوق ملے۔ نفعانی۔

خوارج سے ہمارے یہاں نقل ہوتی ہیں۔ پھر ان سب کو ایک دوسرے کے مقابل رکھ کے اصول جرح و تعدیل اور قیاس شرعی سے کام لے کر فیصلہ کریں۔

بغیر اس کے عام سنی سنائی باتوں کو دیکھ کر کسی کا جانبدار بن جانا اور کسی کو برا کہنے لگنا سخت نادانی ہے۔ اور میں خدا سے دعا کرتا ہوں کہ ہم کو اور سب سچے مسلمانوں کو اس حماقت جہالت محفوظ رکھے، بلکہ

(۱)

اس تمہید کے بعد اب آپ کی پیش کردہ ان تاریخی روایات کا علمی جائزہ لینا نامناسب نہیں۔ آپ نے لکھا ہے کہ

”ان چھ افراد میں سے آپ محمد بن ابی بکر اور عمرو بن حنن کو بری الذمہ قرار

دیتے ہیں حالانکہ عمرو بن حنن کے متعلق تاریخی روایات میں آتا ہے

فوثب علی عثمان فجلس علی یمنیہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے

صدر وہ بہ رمق قطعہ سینہ پر کود کر بیٹھ گیا اور ابھی ان میں زندگی

تسع طغات تھ کی کچھ رمت باقی تھی کہ اس نے ان پر نوزخم

لگائے۔

تاریخ طبری میں اس روایت کی سند یہ بیان کی ہے :

قال محمد بن عمرو حدثني عبد الرحمن محمد بن عمر (واقدي) کا بیان ہے کہ مجھ سے

بن ابی الزناد عن عبد الرحمن عبد الرحمن بن ابی الزناد نے عبد الرحمن بن

بن الحارث حارث کی زبانی یہ نقل کیا۔

(۱) اس روایت کے پہلے ابی حباب محمد بن عمرو واقدي المتوفی ۳۳۰ھ ہجری کا ضعیف الروایہ ہر مشہور

عام ہے حافظ ابن حجر عسقلانی کے ”تقریب التہذیب“ میں ان کے بارے میں یہ الفاظ ہیں

”ابو الحسنین“ ص ۲ تا ۴، طبعہ دہلہ گداز پریس لکھنؤ

طبری ج ۲ ص ۲۲۳ بحوالہ ”عادۃ دفعہ“

متروک مع سعة علمہ باوجود وسیع العلم ہونے کے متروک ہیں۔
(۲) واقدي اس کو عبد الرحمن بن ابی الزناد المتوفی ۳۳۰ھ ہجری سے روایت کرتے ہیں، جن کے بارے میں حافظ ابن حجر کی تصریح ہے۔

صدوق تغیر حفظہ لہا سچے ہیں۔ جس وقت بغداد میں آئے تھے ان کا وہ فظ قدہم بغداد (تقریب التہذیب) بگڑ چکا تھا۔

اب معلوم نہیں واقدي نے ان سے یہ روایت بغداد میں سنی تھی یا بغداد میں آنے سے پہلے ہی۔ علاوہ ازیں کتب رجال میں ان پر فصل جرحیں بھی مذکور ہیں اور گو عام طور پر ان کی روایتیں قبول کر لی جاتی ہیں مگر میرا ان پر نقد پر رکھنے کے بعد۔

(۳) عبد الرحمن بن ابی الزناد اس روایت کو عبد الرحمن بن الحارث بن عبد اللہ بن عیاش بن ابی ربیعہ مخزومی المتوفی ۳۳۳ھ ہجری سے نقل کرتے ہیں، ان کے بارے میں بھی حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی تصریح یہ ہے :

صدوق لہ اوہام (تقریب) سچے ہیں ان سے (متعدد روایات میں) وہم ہوا ہے

راوی سے روایت میں وہم کا ہو جانا روایت کو مجروح کر دیتا ہے۔ کتب رجال میں

ان پر بھی جرح موجود ہے۔ اس لئے ان کی روایت کو قبول کرنے میں احتیاط کو مد نظر

رکھنا ہوگا۔ بلکہ حافظ ذہبی نے تو ”الکاشف“ میں ان کے بارے میں صرف ایک ہی

قول نقل کیا ہے کہ لیس بالقوی (یہ قوی نہیں ہیں)

(۴) عبد الرحمن بن الحارث کا انتقال ۳۳۳ھ ہجری میں ہوا ہے۔ انتقال کے وقت

ان کی عمر ترستھ سال کی تھی ۳۳۰ھ ہجری میں پیدا ہوئے تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ

تعالیٰ عنہ کی شہادت ذی الحجہ ۳۳۰ھ میں ہوئی ہے یعنی ان کی ولادت سے پینتالیس

سال پہلے۔ اب معلوم نہیں کہ عبد الرحمن بن الحارث سے اس واقعہ کا ذکر کس نے کیا

راوی عینی شاہد تھا یا اس نے کسی کی زبانی یہ افواہ سنی تھی۔ عبد الرحمن بن الحارث

کے ہوش سنبھالنے اور روایت ضبط کرنے کے قابل ہونے تک اس واقعہ کو گزرے

ہوئے پچاس سٹھ برس کا عرصہ ہو چکا تھا۔ عام طور پر اس عرصہ کے کسی واقعہ کو بیان

کرنے کے لئے کم از کم دو راوی اور درمیان میں ہوا کرتے ہیں۔ اب پتہ نہیں کہ جی صاحب سے عبد الرحمن بن الحارث نے عمرو بن الحق کے بارے میں امام سنا تھا وہ صاحب خوارج میں سے تھے یا شعیب بن علی بن یاشعیان عثمان بن یانواصب میں اور خود انھوں نے جن سے اس واقعہ کو سنا وہ کون تھے کس کے ہوا خواہ تھے، کس پارٹی سے تعلق تھے، انہوں نے خود اپنی آنکھوں کے سامنے ایسا ہوتا دیکھا تھا یا محض زبانی سنی سنائی افواہ بیان کر دی تھی، اتنا اہم واقعہ ہوا اور اس کے معنی شاید کا نام بھی لیا جائے، عجیب بات ہے۔

خاص طور پر اس الزام کی اہمیت اس وقت اور بڑھ جاتی ہے جبکہ یہ کہ جانے کہ اس گھناؤنے جرم کے مرتکب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک محترم صحابی ہیں۔ حضرت عمرو بن الحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں سائل اور مصنف "عادلاں دفاع" دونوں کے بارے میں چار احسن ظن یہ ہے کہ دونوں ہی کو ان کے صحابی ہونے کا علم نہیں ہے ورنہ وہ ان کے بارے میں اس قسم کا غلط الزام نکلنے میں احتیاط برتتے۔

اب ملاحظہ فرمائیے حافظ ابن حجر عسقلانی "تہذیب التہذیب" میں لکھتے ہیں

(س ق) عمرو بن الحق بفتح (س ق) عمرو بن الحق (حاشیہ زیر) میم پر زبر اس المصنف و کثر المیم بعد ہاقاف کے بعد قاف ہے، بن کا اھل، اور کا ہل کی بجائے ابن کا اھل و یقال الکاهن بالنون کا بن بھی نون کے ساتھ کہا جاتا ہے، بن حبیب ابن حبیب الخزاعی صحابی سکن خزاعی صحابی ہیں پہلے کوفہ میں سکونت اختیار کی اس کے بعد مصر چلے گئے۔ حضرت معاویہ کے الکوفة تم مصر قتل فی خلافة زمانہ خلافت میں ان کو قتل کیا گیا۔ معاویہ۔

"س" امام نسائی اور "ق" امام ابن ماجہ قزوینی کی علامت ہے جس سے معلوم ہوا کہ ان دونوں بزرگوں کی کتابوں میں ان کی حدیث جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے انہوں نے روایت کی تھی موجود ہے۔ "مشکوٰۃ المصابیح" کے "باب الامان" میں بھی ان کی روایت "شرح السنہ" کے حوالہ سے مذکور ہے اس لئے مشکوٰۃ کا ایک طالب علم بھی ان کے صحابی ہونے سے واقف ہے۔ ان کے علاوہ بہت سی کتب احادیث میں

ان کی مرویات موجود ہیں بالخصوص "مسند احمد" اور "مسند طحاوی" وغیرہ میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی "اشع اللمع" میں فرماتے ہیں :

عمرو بن الحق بفتح حاد کسریم صحابی خزاعی عمرو بن الحق بفتح حاد کسریم صحابی ہیں، قبیلہ سکونت کرد کوفہ اس ازان انتقال خزاعہ سے تعلق رکھتے ہیں، کوفہ میں سکونت پذیر کرد بمصر بیعت کرد آنحضرت را در نئے پھر مصر میں منتقل ہو گئے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حجۃ الوداع میں بیعت کی،

احدی و خمیس، و در قتل دس قصہ اشع خبری میں قتل کئے گئے۔ ان کے قتل کا قصہ عجیبیت کہ ذکر کردہ است از سیوطی عجیب ہے، جس کو امام سیوطی نے "جمع الجوامع" در "جمع الجوامع" وما در اسماء الرجال میں ذکر کیا ہے اور ہم نے "اسماء الرجال" میں آزاد کردہ ایم و در حاشیہ رسالہ اس کو بیان کیا ہے اور اپنے رسالہ "تعمیم البشارۃ" "تعمیم البشارۃ" نیز نوشتہ ایم کے حاشیہ میں بھی ہم اس کو لکھ چکے ہیں۔

شیخ محدوح نے "مشکوٰۃ" کے رواۃ پر جو کتاب لکھی ہے اس کا ذکر یہاں "اسماء الرجال" کے نام سے کیا ہے۔ یہ تخمیم کتاب ہے جس کا نسخہ ہندوستان میں پٹنہ کی خدا بخش لائبریری میں موجود ہے اس کا پورا نام "اسماء الرجال والرواۃ الذکور فی مشکوٰۃ" ہے، اور راجعوتانہ کی مشہور سابقہ مسلمان ریاست "لونیٹ" کے سرکاری کتب خانہ میں اس کتاب کا قلمی نسخہ ہماری نظر سے بھی گزرا ہے۔ اور شیخ نے اپنے جس رسالہ کا یہاں ذکر کیا ہے اس کا پورا نام "تحقیق الاشعارہ فی تعمیم البشارۃ" ہے۔ اس رسالہ میں اُن حضرات صحابہ کا ذکر ہے، جن کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جنت کی بشارت دی ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اپنے اس رسالہ کا تعارف اپنی دوسری تصنیف "تکمیل الایمان" میں ان الفاظ میں کیا ہے :

وعوام خلق یندارند کہ بشارت عام لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یقینی طور پر دخول جنت بدخول جنت و قطع بدان مخصوص باین کی بشارت عشرہ مبشرہ ہی کی خصوصیت ہے عشرہ است و این گمان غلط محض اور یہ گمان کرنا محض غلط اور صریح جہالت ہے۔

جبل صریح است ہم نے اس بحث کو اسی زمانے میں ایک مستقل
و ما این بحث را درین روزگار کتاب میں جس کا نام تحقیق الاشارة فی تعمیم
در کتب بے مستقل مسمی "تحقیق الاشارة" ہے تفصیل و تحقیق کے ساتھ بیان کیا
فی تعمیم البشارة "بتفصیل و تحقیق بیان ہے اور جن حضرات کو بشارت دی گئی ہے ان کے
نمودہ و اسامی اہل بشارت را بارے میں کتب احادیث میں جو کچھ نظر سے گزرا
از انچہ در کتب احادیث در نظر ہے نام بنام ذکر کر دلیہ۔ اور حق یہ ہے کہ چاروں
آئندہ ذکر کردہ ایم۔ و حق آنست کہ خلفاء حضرات فاطمہ حسن و حسین اور ان جیسے
بشارت خلفاء از بعد و فاطمہ حسن و حسین و امثال ایشان مشہور است اس قدر مشہور ہے کہ تواتر معنوی کی حد تک پہنچ
واصل بحد تواتر معنوی و بشارت گئی ہے۔ اور باقی عشرہ مبشرہ کی بھی شہرت تک
باقی عشرہ نیز بحد شہرت رسیدہ پہنچ چکی ہے اور بعض دوسرے صحابہ کے جلتی ہوئے
و بشارت بعض دیگر احاد با تفاوت کی بشارت خبر احاد سے ثابت ہے، اور ان کے
مراتب ان مراتب کے با ہم فرق مراتب کا لحاظ رکھنا ہوگا

بہر حال حضرت عمرو بن الحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ان خوش قسمت افراد میں شامل
ہیں جن کو بارگاہ رسالت سے جلتی ہونے کی بشارت ملی ہے۔ اور گو اس کا ثبوت شہرت
و تواتر کی حد تک نہ پہنچ سکا لیکن خبر احاد سے ثابت ہے۔ اسی بنا پر ان کا ذکر شیخ صدوق
کے رسالہ مذکور تعمیم البشارة "میں آیا ہے۔ شیخ محدث نے ان کے بارے میں جوہر
لکھا ہے کہ

"انھوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حجۃ الوداع میں بیعت کی تھی"

تو اس سلسلہ میں جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے "الاصابہ فی تفسیر الصحابہ" میں
تصریح کی ہے زیادہ صحیح یہ ہے کہ انھوں نے صلح حدیبیہ کے بعد ہجرت کی تھی۔ بلکہ حافظ سبزو
نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ حاکم کبیر کی کتاب الکافی کے حوالہ سے ابن اسحاق کا جو بیان

نقل کیا جاتا ہے اس سے تو یہ پتہ چلتا ہے کہ حضرت عمرو بن الحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ غزوہ بدر میں بھی شریک
ہو چکے ہیں۔ بہر صورت ان کا صحابی ہونا محقق ہے اور غزوہ بدر میں اگر ان کی شرکت ثابت
ہو جاتی ہے تو پھر ان کا شمار سابقین اولین میں ہو گا۔ اور صلح حدیبیہ کے بعد ہجرت کی بنا پر ان
حضرات سے بہر حال افضل قرار پاتے ہیں جو فتح مکہ کے موقع پر مشرف باسلام ہوئے پھر ایسے
جلیل القدر صحابی برائے سابقین الزام ایسی بے جان اور واپسی روایت کی بنا پر عام کرنا
ہمارا ذہن اس کے قبول کرنے سے بار بار سختی کرتا ہے۔

محمد بن ابی بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا شمار بھی محدثین کے نزدیک صحابہ میں ہے
چنانچہ محقق جلال الدین دوانی نے "شرح عقائد عضدیہ" میں صحابی کی جو تعریف کی ہے وہ
یہ ہے:

وہو من رأى النبى صلى الله تعالى عليه وسلم
عليه وسلم مؤثما به سوا مكان
يرايان لا كراى كى زيارت كى ہو، خواہ بلوغ کی حالت
فی حال البلوغ اوقبله او بعدہ میں یا اس سے پہلے یا اس کے بعد اور خواہ آپ کی طویل
طال صحبتہ او لا۔ صحبت اٹھائی ہو یا اتنا موقع نہ مل سکا ہو۔

محقق دوانی کی اس تعریف کی توثیق کرتے ہوئے اس کتاب کے شارح شیخ اسماعیل
کلنبوی المتوفی ۱۲۰۵ھ لکھتے ہیں:

سواء كانت الرؤية والادصار
في حال البلوغ او قبله كافي
روشن کرنا اور آپ کی زیارت سے مشرف ہونا بلوغ کی حالت
میں ہو یا اس سے قبل جیسا کہ صحابہ میں محمد بن ابی بکر کا حال
و لد قبل وفاته عليه السلام کہ ان کی ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے
بشلا ثلث اشهر بكتة رأى النبى عليه السلام سے تین ماہ پیشتر ہوئی تھی لیکن انہوں نے چونکہ زبان طفولیت
حال الطفولية ولذا عذوه من آپ کی زیارت کی تھی اس لئے علماء نے ان کو صحابہ میں
الاصحاب بلہ شمار کیا ہے۔

اور امام سیوطی "تدریب الراوی فی شرح تقریب النوادی میں رقمطراز ہیں:

ومن رأى النبى صلى الله تعالى عليه وسلم
غير مؤثر كمحمد بن ابى بكر الصديق
اور جس نے بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سون
تیس کو پہنچنے سے پہلے دیکھا ہو جیسے کہ محمد بن ابی بکر صدیق
فانه صحابي وحكم روايته حكم کہ وہ بھی صحابی ہیں اور ان کی روایت موصول نہیں
المسئل لا الموصول (۱۶ ص ۱۶۶ طبع مکتبۃ دہلی ۱۳۲۸ھ)

۱۔ ملاحظہ ہو حاشیہ شیخ اسماعیل کلنبوی بر شرح عقائد عضدیہ "از جلال الدین دوانی ج-۱
ص ۲۴ طبع مکتبۃ دہلی ۱۳۲۸ھ

v. 9mP

اور سید جمال الدین محدث شیرازی "روضة الاحباب فی سیر النبی الالہیہ"

میں ارقام فرماتے ہیں

اما جمعہ از متاخرین فی حدیث برآئند کہ
آن کس کہ در حال طفولیت و عدم تمیز
بینا مبر علی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم دریا
حدیث او مرسل است از حیثیت روایت
لاکن بواسطہ شرف روایت آنحضرت صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم وے در جملہ صحابہ معدود است
و عمل بسیارے از ائمہ کہ در معرفت صحابہ
تقصایف دارند دلالت برین می کنند
زیرا کہ مثل محمد بن ابی بکر صدیق را در عداد
صحابہ ذکر کرده اند و حال آنکہ پیش از
وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
بسیار ماہ و چند روز منقول شدہ شد
پہلے ہوئی تھی۔

اس وقت بھی صحابہ کے حالات میں جتنی کتابیں چھپ کر آئی ہیں ان سب میں حضرت
محمد بن ابی بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا ذکر صحابہ کے زمرہ میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔
۱۔ الاستیعاب فی معرفۃ الصحابہ۔ از حافظ امام ابو عمر یوسف بن عبد البر المتوفی ۴۶۴ھ
۲۔ اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ از حافظ عز الدین ابو الحسن علی بن محمد المعروف بابن الاثیر
الجزری المتوفی ۷۵۰ھ حافظ ابن الاثیر نے ان کے ترجمہ کے آخر میں یہ بھی تصریح کر دی

ہے کہ ابن منذہ، ابو نعیم اصفہانی اور ابن عبد البر حدیث کے ان تینوں اماموں نے
معرفۃ الصحابہ پر جو تالیفات کی ہیں ان سب میں ان کا تذکرہ لکھا ہے

۳۔ تجربہ اسماء الصحابہ از امام حافظ شمس الدین الذہبی المتوفی ۷۴۸ھ

۴۔ الاصابہ فی تمیز الصحابہ۔ از حافظ ابن حجر عسقلانی المتوفی ۸۵۲ھ

حافظ صاحب مدوح نے ان کا مفصل ترجمہ الاصابہ کی قسم ثانی میں من لدہ رؤیہ
(جن کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کا شرف حاصل ہوا ہے) کے زیر عنوان
کیا ہے۔ اور "تقریب التہذیب" میں فرماتے ہیں :

(س ق) محمد بن ابی بکر الصدیق (س ق) محمد بن ابی بکر صدیق ابو القاسم
ابو القاسم لہ رؤیہ و قتل سنة رضی اللہ تعالیٰ عنہما انہوں نے آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا ہے، ۳۲۰ ہجری میں ان کو
قتل کر دیا گیا۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ ان کی
تعریف کیا کرتے تھے۔

غور فرمائیے جب حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسی شخصیت ان کی شناخت ہوتی
اب اس کے بعد پھر اور کس کی شہادت درکار ہے۔ طے مدعی لاکھ پ بھاری ہے گو اہل تبری
اور حضرت علی کی یہ تعریف بلاوجہ نہ تھی ان سے زیادہ ان کے حال کا اور کون واقف
ہوگا یہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے تھے۔ ان کی والدہ ماجدہ
حضرت اسماء بنت عقیس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قدیم الاسلام صحابیہ ہیں حضرت ابو بکر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کی وفات کے بعد حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے ان کی والدہ سے نکاح کر لیا تھا
اس لئے انہوں نے حضرت مدوح ہی کے آغوش تربیت میں پرورش پائی تھی۔ حافظ ابن حجر
فرماتے ہیں

لے "س" سے اشارہ امام نسائی کی طرف ہے اور "فق" سے امام ابن ماجہ کی کتاب التفسیر کی طرف جس کا
مطلب یہ ہوا کہ ان دونوں کتابوں میں ان کی حدیث منقول ہے۔

ونشا محمد بن حجر علی لادنہ کان
تزوج امہ (الاصابہ)
اور حافظ ابن الاثیر جزیری کے الفاظ ہیں :

وتزوج علی باقہ اسماء بنت
عمیس بعد وفاة ابی بکر وکان
ابوبکر تزوجها بعد قتل جعفر
بن ابی طالب وکان ربيبه فی
حجره (اسد الغابہ)

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ان کی تعریف فرمانا ان کی ریاضت اور عبادت کی بنا پر تھا۔ چنانچہ حافظ ابن عبد البر "کتاب الاستیعاب" میں ان کے ترجمہ میں لکھتے ہیں : وکان علی بن ابی طالب یثنیٰ اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کی تعریف علی محمد بن ابی بکر و یفضلہ اور فضیلت اس لئے بیان کیا کرتے تھے کہ یہ لائنہ کانت لہ عبادۃ واجتہاد عبادت و ریاضت میں سرگرم رہتے تھے۔

یہ حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے باب شرم کی اور حضرت عبداللہ بن جعفر طیار رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے ماں شرم کی بھائی تھیں۔ حضرت ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو ان سے ایسی محبت تھی کہ انھیں اپنے بیٹے اور حقیقی بھائی کی طرح سمجھتی تھیں۔ شعیب عثمان نے مصر میں ان کو قتل کر کے ان کی لاش کو ایک مردہ گدھے کے پیٹ میں رکھ کر حلا دیا تھا۔ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو جب اس وحشیانہ حرکت کی اطلاع پہنچی تو آپ شدت غم سے بے تاب ہو گئیں۔ چنانچہ حافظ ابن الاثیر لکھتے ہیں :

ولما بلغ عائشۃ قتلہ
اشتد علیہا وقالت کنت
اعده ولداً واحداً ومذ
أحرق لمدنا کل عائشۃ لحماً
مشویاً۔

اور حافظ ابن حجر عسقلانی کے الفاظ ہیں :

ولما بلغ عائشۃ قتلہ حزنت
علیہ حبداً وتولت تربیۃ
ولده القاسم فنشأ فی
حجرها فکانت من افضل
اهل زمانہ۔

تاکم بن محمد بن ابی بکر صدیق اُس پایہ کے بزرگ تھے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ اپنے بعد ان ہی کو اپنا جانشین بنانا چاہتے تھے۔ حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو اپنے بھائی کے قتل کئے جانے کا جو صدمہ ہوا اس کا حال آپ پڑھ چکے۔ اب ان کی والدہ ماجدہ حضرت اسماء بنت عیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے دل پر اپنے جوان سال صاحبزادے کے ساتھ اس وحشت ناک سلوک کی خبر سن کر کیا ہمتی وہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے ان الفاظ سے معلوم کیجئے فرماتے ہیں :

فلما بلغ قتل ولدها محمد
بمصر قامت الی مسجد
بیتھا وکظمت غیظھا
حتی شخبت ثدیھا دمماً۔

لہ اسد الغابہ لہ الاصابہ لہ ترجمہ حضرت اسماء بنت عیس

اب در سوچے تو محمد بن ابی بکر کس باپ کے بیٹے ہیں اور کس بیٹے کے باپ ہیں، کس ماں کے فرزند ہیں کس بہن کے بھائی ہیں، کس کے آغوش تربیت میں پلے ہیں، کس خصلت کے مالک ہیں۔ یہ وہی محمد بن ابی بکر ہیں جن کو ایک نہیں دو خلیفہ راشدین یعنی امیر المومنین حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے دلائل مصر کے لئے نامزد کر کے روانہ کیا تھا۔ حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دولت ایمان سے مشرف ہونا انھیں کے والد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دعوت ایمان کا مرہون منت ہے۔ اور پھر ان کی کس طرح تحقیر کی جا رہی ہے، اور ان کو کس طرح منہم کیا جا رہا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ ان کو بدنام کرنے میں ناصبی اور رافضی دونوں برابر کے شریک ہیں۔ ناصبی ان سے اس لئے خفا ہیں کہ وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے لئے پاکک ہیں۔ اور رافضی اس لئے کہ وہ حضرت ابوبکر کے صاحبزادے ہیں۔ ناصبی کہتے ہیں کہ یہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خفیہ آلہ کار تھے اور انھوں نے انھیں کے اشارہ پر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ہاتھ ڈالا تھا اور رافضیوں کی غوغا آرائی ہے کہ یہ مومنین شیعہ ہیں سے تھے اور جن مومنین صحابہ نے حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خون سے اپنے ہاتھ رنگین کئے یہ ان میں پیش پیش تھے۔ دونوں پارٹیوں نے اپنے اپنے غلط دعویٰ کا اس شدت سے پروپیگنڈا کیا کہ بھولے سنی سنی سنی بات پر یقین کرنے لگے۔

علماء محدثین نے تصریح کی ہے کہ صحابہ کرام کا کوئی فرد اس گھناؤنے جرم کا مرتکب نہیں ہوا۔ چنانچہ امام حافظ تقی الدین سبکی المتوفی ۸۵۶ھ فرماتے ہیں :
اعتقادنا ان امام الحق ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کان عثمان وانہ قتلہ۔ امام برحق تھے، آپ مظلوم شہید کئے گئے حق تعالیٰ مظلوماً، وحی اللہ الصحابة محفوظ رکھا لہذا جس نے بھی اس فعل شنیع کا من مباشرة قتلہ، فالقولی ارتکاب کیا وہ شیطان نافرمان تھا۔ پھر صحابہ کی قتلہ کان شیطاناً مریداً، ثم

لا تحفظ عن احد منهم الرضا کسی ایک فرد کا بھی آپ کے قتل پر راضی ہونا ثابت بقتلہ انما المحفوظہ الثابت عن نہیں بلکہ اس کے برخلاف ان سے اس پر انکار ثابت کل منهم انکار ذلک ہے۔ اور محفوظ ہے۔

انتسابی نہیں بلکہ علماء محققین نے نام لے کر ان دونوں حضرات کے متعلق خون عثمان سے برائت کی شہادت دی ہے، چنانچہ حافظ ابن کثیر المتوفی ۷۴۱ھ لکھتے ہیں :

واما ما یذکرہ بعض الناس اور یہ جو بعض لوگ ذکر کرتے ہیں کہ بعض صحابہ من ان بعض الصحابة اسلمہ نے ان کو بے یار و مددگار چھوڑ دیا اور وہ ان کے ورضی بقتلہ فهذا لا یصح قتل پر راضی تھے سو یہ بات کسی صحابی کے بارے میں بھی صحیح نہیں کہ وہ قتل عثمان سے راضی ہو بلکہ عن احد من الصحابة سارے صحابہ نے اس حرکت کو ناپسند کیا اور اس پر انہ مرعی بقتل عثمان رضی اللہ عنہ عند بل کلہم کسہ و مقتہ نفرین کی اور قاتل کو برا کہا۔ ہاں بعض حضرات و سب من فعلہ۔ و لکن بعضهم جیسے کہ عمار بن یاسر، محمد بن ابی بکر اور عمرو بن قحیسہ وغیرہ ہیں ان کی یہ خواہش تھی کہ آپ خلافت کان یود لو خلع نفسه من الامر کی ذمہ داری سے سبکدوش ہو جائیں (تو ہتھیار) بن الحق و غیرہم۔

اور حافظ ابن عبد البر "الاستیعاب" میں حضرت محمد بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ترجمہ میں لکھتے ہیں :

وقد نفی جماعة من اهل العلم والخبر انہ اهل العلم والخبر انہ کی نفی کی ہے کہ محمد بن ابی بکر خون عثمان میں شریک شارب فی دمہ۔ تھے۔

لیکن اگر اب بھی کسی کو اس پر اصرار ہو کہ یہ دونوں بزرگ قتل عثمان کے مجرم تھے تب بھی

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کوئی حرف نہیں آسکتا ہے کیونکہ حضرت امیر المومنین کی عدالت میں نہ تو ان کے خلاف دعویٰ دائر کیا گیا نہ ان کے خلاف کوئی شہادت پیش کی گئی

(ب)

مدیر بنیات "نے تحریر فرمایا تھا کہ :

"وہ فریق جس کا عمل محصور تک محدود رہا، اور انھوں نے خون عثمان سے ہاتھ رنگیں نہیں کئے ان کی حیثیت باغی کی تھی خود حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی آخری لمحہ تک ان کے خلاف تلوار اٹھانے کی اجازت نہیں دی"

اس پر آپ نے لکھا ہے کہ :

"لیکن حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے ساتھ ترک قتال کی خود توضیح ان الفاظ کے ساتھ بیان فرمائی ہے

فقال عثمان فاما ان اخرج فاقاتل فلن اكون اول من خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في امته يسفك الدماء

یعنی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ "مجھے یہ بات کہ میں پہلے کران سے جنگ کروں تو یہ نہیں ہو سکتا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد آپ کی امت میں خونریزی شروع کرنے والا پہلا خلیفہ میں ہوں"

آپ نے یہ سطور لکھ کر مدیر بنیات "کے اس دعویٰ کی تائید فرمائی کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آخری لمحہ تک ان کے خلاف تلوار اٹھانے کی اجازت نہیں دی " البتہ ان کے خلاف تلوار نہ اٹھانے کی وجہ حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زبانی یہ نقل کی کہ "حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد آپ کی امت میں خون بہانے والا پہلا شخص میں بننا نہیں چاہتا" حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس تصریح سے اولاً تو یہ معلوم ہوا کہ یہ لوگ خارج از اسلام نہ تھے، امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں داخل تھے اور صحیح بخاری میں تو یہ بھی مذکور ہے کہ

حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ مسجد نبوی میں جب ان لوگوں نے زبردستی نماز پڑھائی شروع کر دی تھی تو لوگوں کو ان کی اقامت سے پڑھنے کی بھی اجازت تھی وہی تھی وہی دوسری کہ ان سے ترک قتال جائز تھا اور قتال کرنا واجب نہ تھا ورنہ آپ ہرگز یہ عذر پیش نہ کرتے، کیونکہ اقامت حدود اللہ میں یہ عذر نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اب سوچئے کہ ان محاصرین کے خون کا احترام عین حالت محاصرہ میں بھی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دل میں اس قدر ہے کہ وہ اب بھی ان کا خون بہانے کے روادار نہیں۔ اور آپ بھی اس سلسلہ میں حضرت امیر المومنین عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مورد الزام بنانے کے لئے تیار نہیں اور نہ وہ مورد الزام بن سکتے ہیں اور نہ کسی نے بنایا ہے تو پھر اگر امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے محاصرہ ختم ہو جانے، فتنہ فرو ہو جانے اور بیعت کر لینے کے بعد ان محاصرین کی جان و مال سے تعرض نہ کیا تو اب اس میں طعن کی کیا بات ہے۔ عین بغاوت و محاصرہ کی حالت میں تو ان کی خونریزی سے اعتنا نہ کرنا مستحسن ہوا اور بغاوت فرو ہو جانے اور اطاعت کر لینے کے بعد ان کا قتل کرنا واجب ہو یہ آخر عقل و شرع کے کس قاعدہ کے مطابق ہے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تو ان محاصرین کے ساتھ وہی معاملہ کیا جو ان کے پیش رو خلیفہ راشد نے کیا تھا اگر عقل مستحسن تھا تو دونوں حضرات کو حراج تحسین پیش کرنا چاہئے۔ بلکہ اس باب میں حضرت علی رحمہ اللہ و جہہ تو حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کے پیرو تھے اور ان کا عذر ان سے بھی زیادہ قوی کہ فتنہ فرو ہو چکا تھا اور فساد ختم ہو گیا تھا۔ اور اگر ان محاصرین سے ترک قتال پر باز پرس ضروری ہے تو پھر پہلے اعتراض حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی پر کیجئے کہ سارا قصد ان ہی کے عہد خلافت کا ہے۔ حضرت علی کو کیوں مورد الزام بنایا جائے۔

(ج)

مدیر بنیات "نے تحریر فرمایا تھا کہ :

سہ ملاحظہ ہو صحیح بخاری "باب اذا لم یتم الامام واتم من خلفه"

”یاد رہے کہ میں یہاں صرف حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موقف کی وضاحت کر رہا ہوں“

اس پر آپ نے لکھا ہے کہ

”مناسب تو یہ تھا کہ اس نازک ترین مسئلہ کے دونوں پہلو واضح کر دیتے کیونکہ آپ کی اس تحقیق کے بعد حضرت ام المومنین الحبیہ السلام اللہ تعالیٰ علیہا اور حلیم امت حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حیثیت بالکل ہی مروج ہو جاتی ہے جو کہ شانِ صحابہ کے سراسر منافی ہے“

کسی صحابی سے کسی غلطی کا سرزد ہونا یا کسی گناہ کا صادر ہو جانا اس کی شان کے ہرگز منافی نہیں۔ اہل سنت بجز انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے کسی اور کو معصوم نہیں سمجھتے۔ روافض البتہ اپنے ائمہ کی عصمت کے قائل ہیں اور ان کے بالمقابل تو یہ کہ یہ عقیدہ ہے کہ ان حضرات صحابہ سے خطا نہیں ہوتی جنہوں نے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جنگ کی تھی۔ اہل سنت کے نزدیک یہ دونوں عقیدے صحیح نہیں سورہ یوسف میں بردار بن یوسف کا ذکر تو اپنے پڑھائی ہوگا وہ سب حضرات نبی زادے بھی تھے اور نبی کے صحابی بھی۔ احادیث کی کتابوں میں کتاب الحدود میں صحابہ ہی کے بعض افراد برحدود کے اجراء کا بھی آپ کو علم ہوگا۔ ان میں بعض ایسے صحابہ بھی ہیں جن کا شمار سابقین اولین میں ہے۔ اور ایسے بھی کہ جن کے جنتی ہونے کی بشارت خود زبان نبوت نے دی ہے جیسے حضرت ماعز اسلمی اور حضرت غامدیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ پھر اگر بعض صحابہ نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ یا حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف غلطی سے بغاوت کر دی تو ان کی حیثیت بالکل ہی مروج کیوں ہوگی؟ اور شانِ صحابہ کے سراسر منافی کیوں ٹھہری؟ زیادہ سے زیادہ یہی تو کہا جائیگا کہ وہ غلطی پر تھے۔ مولانا عبد الحلیم شرعیہ غیر مقلد تھے وہ جو چاہیں کہیں، میں حقیقی ہوں۔ حضرت امام ابوحنیفہ

رحمۃ اللہ تعالیٰ کا فیصلہ ان حضرات کے باب میں یہ ہے

ما قاتل احدک علیاً الا وعلی جس نے بھی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جنگ اولیٰ بالحق منہ، ولولا کی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کی نسبت حق پر تھے

ماسار علی فیہم ما علم احدک کیف السیرۃ فی المسلمین۔ اور اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان سے جنگ کر کے نہ تلتے تو کسی کو پتہ ہی نہیں چلتا کہ مسلمان باغیوں سے کس طرح جنگ کی جاتی ہے

اور

لا شک ان امیر المؤمنین علیاً انا قاتل طلحۃ والزبیر بعد ان بايعاه وحالفاه

اس میں کوئی شک نہیں کہ امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یقیناً حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ان دونوں کے آپسے بیعت کرنے اور آپ کی اطاعت کا عہد کر لینے کے بعد خلافت مزی کر کے پران سے جنگ کی تھی

یہ دونوں اقوال امام حسن بن زیاد نے امام اعظم سے نقل کئے ہیں اور امام صاحب کے دوسرے شاگرد لوح بن دراج امام صاحب سے ناقل ہیں کہ :

قال ابوحنیفۃ وسئل عن یوم الجمل فقال سار علی فیہ بالعدل وهو علم المسلمین السنة فقاتل اهل البغی

امام ابوحنیفہ نے فرمایا جب کہ آپ سے جنگ جمل کے بارے میں سوال کیا گیا تھا۔ آپ نے کہا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا طریقہ اس جنگ میں بالکل حق و انصاف پر مبنی تھا اور انھوں نے ہی مسلمانوں کو سکھایا کہ باغیوں سے جنگ کرنے کا سنت کے مطابق کیا طریقہ ہے۔

اور امام صاحب کے تیسرے شاگرد بکیر بن معروف، امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ سے راوی ہیں

لو شهدنا عسکر علی بن ابی طالب و اگر ہم حضرت علی بن ابی طالب اور معاویہ کی لشکر کشی کے

سہ مناتب الامام الاعظم از صدر الائمہ موفق بن احمد مکی ۲ ج ص ۸۳ طبع دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن ۱۳۲۱ھ ۲۵ ایضاً ۲ ص ۸۴

سہ مناقب الامام الاعظم ۲ ج ص ۸۴

اور امام ابوحنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ کی خصوصیت نہیں سارے ائمہ اہل سنت اس بارے میں یک زبیاں ہیں چنانچہ علامہ عبدالباقی زرقانی "شرح المواہب اللدیۃ" میں رقمطراز ہیں :

قال الامام عبد القاهر المجرجاني في كتاب الامامة اجمع فقهاء الحجاز والعراق من فريقي اهل الحديث والراي منهم مالك والشافعي وابو حنيفة والاوزاعي والمجهر الاعظم من المسلمين

والتكلمين على ان علياً مصيب
في قتال لاهل صفين كما هو
مصيب في اهل الجمل وأن
الذين قاتلوه بغاة ظالمون

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ صفین کی جنگ میں حق
پر تھے بالکل اسی طرح جس طرح وہ جنگِ جمل میں حق
پر تھے اور جن لوگوں نے حضرت مدوح سے جنگ
کی وہ بغاوت و ظلم کے مرتکب ہوئے لیکن اس

لہٰذا یٰ کفرون بیغیہم
وقال الامام ابو منصور الماتریدی بغاوت سے وہ کافر نہیں ہوتے۔ اور امام ابو منصور ماتریدی فرماتے ہیں کہ علمائے اہل سنت کا اس پر

اجمعوا علی أن علیاً کان مصیباً
طلحہ وزیر وعائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے خلاف

والزبير وعائشة بالبصرة و
 اهل صفين معاوية وعسكرة
 جنگ جمل میں جو بصرہ میں ہوئی حتی بجانب تھے
 اور صفین میں بھی حضرت معاویہ اور ان کے لشکر

وفی روض السہیلی ات
عاملاً لعصر قال لہ رأیت
سے جنگ کرنے میں حق پر تھے۔ امام سہیلی کی
"الروض الالف" میں مذکور ہے کہ حضرت عم

الليلة كأن الشمس والقمر يقتلان ومع
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ایک گورنر نے ان کی خدمت
 میں آکر اپنا یہ خواب بیان کیا کہ آج کی شب میں نے

رضی اللہ عنہ شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے

۱۔ مناقب الامام الاعظم ج ۲ ص ۸ ۲۔ صاحب ہدایہ نے کتاب القضاء میں حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں جس رائے کا اظہار کیا ہے وہ امام محمد کی اسی تصریح پر مبنی ہے

512

كل نجور قال عمرو
مع ايتهم اكننت قال مع
العتمر قال كنت مع الآية
المحموة اذهب لا تفعل
لي ابدا وعزله فقتل
بصفين مع معاوية و
اسمه حابس بن سعد
يہ دیکھا کہ سورج اور چاند دونوں میں لڑائی ہوئی
اور دونوں کے ساتھ ساتھ ستارے بھی ہیں
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس سے دریافت
کیا کہ تم کس کے ساتھ تھے کہنے لگے میں تو چاند
کے ساتھ تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
فرمایا تم تو مٹنے والی نثانی کے ساتھ تھے اس لئے
اب تم جلد و میری حکومت میں اب تمہیں کبھی کوئی
عہدہ نہیں ملے گا چنانچہ آپ نے ان صاحب گوگردی
سے معزول کر دیا، اور پھر ان کا انجام یہ ہوا کہ حضرت
معاویہ کا ساتھ دے کر صفین میں قتل ہوئے، ان کا
نام حابس بن سعد تھا۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے اس خواب کی جو تعبیر دی وہ اس آیت شریفہ
پر مبنی ہے۔ وَجَعَلْنَا اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ آيَاتٍ لِّمَنۡ خَفِيَ
وَجَعَلْنَا آيَةَ النَّهَارِ مُبْصِرَةً (اور ہم نے بنائے رات اور دن دو نمونے
پھر مٹا دی رات کا نمونہ، اور بنا دیا دن کا نمونہ دیکھئے گو) رات کا نمونہ چونکہ تاریکی
اور مٹا ہوا ہوتا ہے اس لئے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کو فرمایا کہ تم مٹے ہوئے
نمونے کے ساتھ ہو اس لئے تمہاری خلافت میں تم کسی عہدہ کے قابل نہیں۔ حضرت
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس تعبیر سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حقانیت اپنی تمام
جنگوں میں روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی۔

اور آپ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو جو حلیم امت لکھا ہے کیا کسی حدیث
میں آیا ہے یا اور کچھ خلفائے راشدین کے حکم سے امیر معاویہ کے حکم کو کیا نسبت؟
حافظ ابن عساکر روایت کرتے ہیں:

فيل لشريك القاضي: كان قاضي شريك سے کسی نے کہا کہ کیا معاویہ حلیم
معاویہ حلیم؟ فقال: ليس بحلیم تھے؟ کہنے لگے جو علی مرتضیٰ سے ناحق جنگ کرے
من سفہ الحق وقاتل علیاً وہ حلیم نہیں ہو سکتا

(۵)

اس کے بعد آپ لکھتے ہیں:
"آپ کی اس تحقیق پر مجھے اپنی کج فہمی یا کم فہمی کے باعث چند غدشات
ہیں حضرت زبیر و طلحہ رضی اللہ عنہما نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے مطالبہ کیا
یا علی انا قد اشتربنا اقامة الحد ودوان هؤلاء القوم قد اشتربنا
فی دمر هذا الرجل"

اس کے جواب میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا:
"یا اشرقاء انی لست اجمعل ما تفعلون ولكن كيف اصنع لبقوم يملكوننا
ولا نملكهم"

اس جملہ سے باغیوں کے انقیاد و اطاعت کی وضاحت بھی ہو جاتی
ہے کہ وہ کس درجہ بریطیع و فرماں بردار رکھے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے جواب کا یہ مختصر جملہ آپ کی تحقیق کی بھی تکذیب کرتا ہے، اس جواب سے
یہ امر بھی بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اخذ قصاصی
کے مطالبہ کو مبنی برحق سمجھتے تھے۔

اس روایت کی سند تاریخ طبری میں جو مذکور ہے وہ یہ ہے:

ملہ المبدأ والنبأ ج ۸ ص ۱۳۲ طبع بیروت - ترجمہ معاویہ -

۱۰۰۰ اے علی ہم نے یہ شرط رکھی تھی کہ حدود کو قائم کیا جائے گا، اور یہ لوگ اس شخص (عثمان) کے
خون میں شریک رہ چکے ہیں۔ ۱۰۰۰ بھائیو جس بات کا تمہیں علم ہے میں بھی اس سے ناواقف نہیں
لیکن میں ان لوگوں کا کیا کر سکتا ہوں جو ہم پر قابو یافتہ ہیں اور چاروں ان پر قابو نہیں چلتا۔
۱۰۰۰ طبری ج ۳ ص ۴۵۸ بحوالہ "عادلانہ دفاع" ص ۱۳۳ ج ۲

وكتب الى السري عن شعيب عن سيف عن محمد وطلحة قالوا
جنگ جمل پر محمد بن عمرو قادی، اور سیف بن عمر تمیمی دونوں کی مستقل تصنیفیں ہیں
امام طبری واقدی کی تصانیف کو اپنے استاد حارث بن ابی اسامہ کے واسطے سے ابن سعد
سے روایت کرتے ہیں جو واقدی کے مشہور شاگرد ہیں اور سیف کی تصانیف کو اپنے شیخ
سری بن یحییٰ کے واسطے سے شعیب بن ابراہیم رفاعی سے جو سیف کی کتابوں کے ان سے
راوی ہیں۔ چنانچہ تاریخ طبری میں متعدد مقامات پر یہ سند بالتفصیل مذکور ہے، مثلاً ایک
جگہ لکھتے ہیں

كتب الى السري بن يحيى عن شعيب بن ابراهيم عن
سيف بن عمر عن محمد وطلحة وزياد باسنادهم قالوا
اس روایت میں سری اور شعیب کا نسب مذکور ہے، دوسری جگہ محمد اور طلحہ کے
نسب کا ذکر ہے جو یہ ہے

كتب الى السري عن شعيب بن سيف بن عمرو عن محمد بن
عبدالله بن سواد وطلحة بن اهلهم وزياد بن سرجس
الاحمرى قالوا

سبحان الله

اب اس سند کی کیفیت ملاحظہ فرمائیے۔ امام طبری کے شیخ سری بن یحییٰ تو بے شک
صدوق ہیں جیسا کہ ابی حاتم نے کتاب الجرح والتعديل میں تصریح کی ہے۔ لیکن سری
کے شیخ شعیب بن ابراہیم جو سیف سے ان کی کتابوں کے راوی ہیں مجہول ہیں، چنانچہ امام
ذہبی "المغنی فی الضعفاء" میں لکھتے ہیں

- (۱) "شعيب بن ابراهيم الكوفي، الراوى عن سيف كتمه فيه جمالة"
- (۲) اور اپنی دوسری تصنیف "میزان الاعتدال" میں فرماتے ہیں :

"شعيب بن ابراهيم الكوفي راوى كتب سيف عنه فيه جمالة"
انتہائی نہیں بلکہ حافظ ابن حجر نے "لسان المیزان" میں حافظ ذہبی کی اس
عبارت کو نقل کرنے کے بعد اس پر یہ قیمتی اضافہ اور کیا ہے کہ
ذکرہ ابن عدی و قال ابن عدی نے ان کا ذکر کیا ہے اور کہہ ہے کہ یہ
لیس بالمعروف وله احادیث جانی پہچانی ہوئے نہیں ہیں۔ ان کی جو حدیثیں
واخبار و فیہ بعض النکرة اور خبریں ہیں ان میں کچھ منکر (اوپری) ہیں اور ان
وفیہا ما فیہ تحامل علی روایات میں ایسی روایتیں بھی ہیں جن میں سلف پر
السلف حملے ہیں۔

غور فرمائیں تو ان ہی روایات میں یہ روایت بھی آتی ہے جو اپنے پیش کی ہے۔
اور سیف بن عمر تمیمی بھی جن سے شعیب بن ابراہیم کوفی ان کی تالیفات کو روایت کرتے
ہیں، واقدی کی طرح مشہور ضعیف الروایہ ہیں۔ حافظ ذہبی نے "المغنی فی الضعفاء"
میں ان کا تعارف ان الفاظ میں کر دیا ہے

سيف بن عمرو التميمي سيف بن عمر تمیمی اسدی ان کی متعدد تالیفات
الاسدی له تالیف متروك ہیں، باتفاق متروک ہیں۔ ابن حبان کا بیان ہے کہ
باتفاق وقال ابن حبان اتهم ان پر زندیق ہونے کا الزام ہے میں (ذہبی) کہتا
بالزندقة، قلت ادرك التابعين ہوں کہ انہوں نے تابعین کو پایا ہے مگر متہم ہیں،
وقد اتهم قال ابن حبان ابن حبان کہتے ہیں کہ یہ موضوعات (گر گھی ہوئی
بیرونی الموضوعات۔ روایات) روایت کرتے ہیں

۷۰۹۰

۱۔ ہم نے "میزان الاعتدال" کی یہ عبارت "لسان المیزان" سے نقل کی ہے۔ میزان کا جو نسخہ مصر میں
مطبع السعادة میں ۱۳۲۵ھ میں طبع ہوا ہے اس میں عبارت نسخ ہو گئی ہے نسخہ کوئی جلتے۔ اس طرح ابی انیم
کی کتاب الفہرست میں بھی اس مقام پر عبارت غلط ہو گئی ہے اور جو کلام غلطی پر اس کے مترجم صاحب متنبہ
نہ ہوتے اس لئے وہ بھی غلط ترجمہ کر بیٹھے۔

ان کے بارے میں کتب رجال میں امام جرح و تعدیل یحییٰ بن معین کی تصریح بھی موجود ہے کہ فلس خیر منہ (ایک پسند بھی اس سے زیادہ قیمتی ہے) یعنی ایک پیسے کے بھی برابر نہیں۔

خوب سوچئے! باب روایت کے یہاں جن کی روایت کی وقعت ایک پیسہ کے برابر بھی نہ ہو مشاہیر اصحاب کے باب میں ان کی روایت کیونکر قابل قبول ہو سکتی ہے؟ اور سہیف کے اساتذہ محمد بن عبد اللہ بن سواد اور طلحہ بن الاعلم کے بارے میں کاتب الحروف کو کچھ معلوم نہ ہو سکا کیونکہ ان کا تذکرہ رجال کی متداول کتابوں میں باوجود تلاش کے نہ مل سکا۔ پھر محمد و طلحہ کے بعد کم از کم دوراوی اور ہونے چاہئیں جن کا کچھ نام و نشان نہیں کروہ کون تھے، کس خیال کے تھے، کس پارٹی سے تعلق رکھتے تھے، ان کے بارے میں جب تک تحقیق نہ ہو جائے، حسی سنائی باتوں پر کیوں مکر اعتبار ہو۔ یہ بحث تو روایات کے اعتبار سے ہوتی۔

درایت کے لحاظ سے نظر ڈالی جائے تو خلیفہ وہی ہوتا ہے جو صاحب اقتدار ہو اور جو خود دوسروں کے قابو میں ہو وہ احکام شرع کا خاک نفاذ کریگا اس کی حیثیت تو مشیرِ قائلین کی ہوگی جو ہر وقت دوسروں کے ہاتھ میں کٹھ پتلی کی طرح ناچار رہے گا۔ پھر کیا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ محض حب جاہ کی وجہ سے عہدہ خلافت سے چپے رہے؟ کہ شریعت کا حکم نافذ نہیں کر سکتے حدود اللہ معطل ہیں اور یہ اطمینان سے خلیفہ بنے بیٹھے ہیں ناصی حضرات حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے بارے میں یہی تاثر دینا چاہیے ہیں ہم تو کسی خلیفہ راشد کے بارے میں بھی اس قسم کا تصور نہیں کر سکتے پھر حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسے شجاع روزگار و بجا پھر شعاع کا کیا ذکر جن کی شجاعت کے آگے شیرستان کی حیثیت بھی گرہیں سکیں سے زیادہ نہیں۔ عہد نبوی کا کونسا غزوہ ہے جہاں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی شجاعت کے جوہر نہ دکھائے ہوں۔ خود ان کے عہد خلافت میں جن لوگوں نے ان سے بغاوت کی ان کا کیا حشر ہوا، خوارج نے جان پھیل کر مقابلہ کیا آخر سب مارے گئے۔ جنگ جمل میں کس زور کار نے پڑا، سب کو

معلوم ہے۔ شجاعانِ عرب نے جان کی بازی لگائی مگر نیریت کھائی۔ صفین میں بغاوت شام بڑے ساز و سامان سے آئے۔ بڑی بہادری اور بے جگری سے لڑے مگر اپنی شکست کا یقین ہوتے دیکھ کر آخر قرآن کریم کو نیزوں پر اٹھاتے بن آئی۔ ایسے بلند حوصلہ شجاع و باہمت اور یک تاز میدانِ بسالت کے بارے میں یہ تصور دینا کہ وہ خلیفہ ہو کر اہل حق و وعدہ کے ان سے بیعت کر لیں اور مہاجرین و انصار مدینہ کے ان کے جان نثار ہونے کے باوجود چند نفر قاتلین عثمان کے قابو میں تھے اور ان کے سامنے ایسے بے بس تھے کہ ان کا توان پر زور چلتا تھا مگر یہ ان کا کچھ نہ بگاڑ سکتے تھے۔ ہماری سمجھ سے بالکل بالاتر ہے۔ جن حضرات کی عقل رسا میں یہ بات سمائے وہ شوق سے اس کو اپنے دل و دماغ میں جگہ دیں۔

اور یہ بھی سوچئے کہ جب حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا یہ عذر جو آپ نے فتل کیا مان لیا تھا کیونکہ اسی روایت میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ان حضرات سے گفتگو کا یہ فقرہ بھی مذکور ہے کہ

فهل تودن موضعاً لقدرة علی جس چیز کے تم خواہشمند ہو اس پر قدرت پانے شئ ماتریدون قالوا لا؟ کا موقع کہیں تم کو نظر آتا ہے؟ کہنے لگے نہیں تو پھر ان کو حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے آخر اختلاف کی کیا وجہ تھی؟ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ انھوں نے دیدہ و دانستہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قوت کو کمزور کیا۔ اور حدود اللہ کے نفاذ میں ان کے ساتھ کوئی تعاون نہیں کیا ورنہ کہنا چاہیے تھا کہ ہم ہر طرح جاننازی کو حاضر ہیں۔ ان محدودے چند افراد کی کیا حقیقت ہے جو آپ کے کام میں رخنہ ڈال سکیں۔ ہمارے نزدیک تو سیف کی یہ روایت نہ روایت کے معیار پر صحیح اترتی ہے نہ درایت کے معیار پر، محض بے اصل افواہ ہے۔ ہاں یہ بالکل صحیح ہے کہ

”حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اخذ قصاص کے مطالبہ کو مبتنی برحق سمجھتے تھے“

اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو خلیفہ راشد تھے یہ تو ہر ادنیٰ مسلمان بھی جانتا ہے کہ خون ناحق میں قصاص ہوتا ہے۔ یہ کتاب اللہ کا فیصلہ ہے۔ لیکن اگر قاتل خود موقع پر

مسیحان اللہ

سور

قتل ہو جائے تو اب کیا اس کی لاش سے قصاص لیا جائے گا یا قاتل موقع واردات سے فرار ہو جائے، اس کو کوئی جانتا پہچانتا نہ ہو، اس کے خلاف کوئی شہادت فراہم نہ ہو عدالت شرعی میں قضیہ پیش نہ ہو۔ اولیاء مقتول ذ قاتل کے خلاف دعویٰ دائر کریں نہ شہادت پیش کریں تو ایسی صورت میں روافض کے اصول پر تو بے شک امام کے ذمے قاتل سے قصاص لینا واجب ہونا چاہیے کیونکہ وہ اپنے ائمہ کو عالم الغیب الشہادہ مانتے ہیں اور جب امام عالم غیب ٹھہرا تو اس کو قاتل کا اتہ پتہ سب کچھ معلوم ہوگا۔ یہ بھی اس کو معلوم ہوگا کہ قاتل زندہ ہے یا مر گیا ہے۔ زندہ ہے تو کس کو نے کھدرے میں چھپا ہے۔ غرض ان کے اصول پر تو چونکہ امام پر ہر چیز کا ظاہر و باطن سب کا راجع ہوتا ہے، اس لئے وہ اس کو ہر جگہ سے جہاں بھی ہو پکڑوا کر بٹوا سکتا اور کیفر کردار پر پہنچا سکتا ہے لیکن اہل سنت جو حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو عالم الغیب والشہادہ نہیں مانتے ان کے نزدیک تو قصاص کا مطالبہ اسی وقت صحیح ہو سکتا ہے جب قاتل معلوم ہو اور اس کے خلاف شرعی شہادت موجود ہو۔ اب جب امیر المومنین حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قاتل جو دو چار نفر سے زائد تھے عین موقع پر قتل ہو گئے یا موقع واردات سے فرار ہو کر رات کی تاریکی میں غائب ہو گئے تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان مردوں کو کس طرح زندہ کرتے یا ان نامعلوم قاتلوں کو کہاں سے تلاش کر کے لاتے۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ولی الدم ان کی شہادت کے بعد تمام کے تمام مدینہ چھوڑ کر شام کو جا چکے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عدالت میں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اولاد میں سے نہ کسی متنفس نے قاتلوں کے خلاف کوئی دعویٰ دائر کیا نہ کسی قسم کی کوئی شہادت پیش کی۔ اس بارے میں سیدھا سادھا آئینی اور قانونی طریقہ وہی تھا جو قاضی ابوبکر بن العربی نے العواصم والقواہم میں بیان کیا ہے کہ

وای کلام یکون لعلی۔ لہذا اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کیا کہتے
تمت البیعة لہ۔ لو حضر جس وقت ان کی بیعت مکمل ہوئی تھی اگر اسی وقت
عندہ ولی عثمان وقال لہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کوئی ولی الدم آپ

ان الخلیفة قد تملاً علیہ کی خدمت میں حاضر ہو کر آپ پر عرض کرتا کہ خلیفہ
الف نسمة حتی قتلہ وہم معلومون ماذا کان ان کو قتل کر ڈالا اور قاتل معلوم ہیں تو حضرت
یقول الا اثبت وخذ۔ علی رضی اللہ عنہ اس سے اس کے سوا کیا فرماتے کہ دعویٰ
وفی یوم کان یثبت، الا ثابت کرتے جاؤ اور قصاص لیتے جاؤ اور ایک ہی
ان یشیتو ہمنان عثمان کان روز میں یہ سب کچھ ثابت کیا جاسکتا تھا الا یہ کہ
مستحقاً للقتل، وبالله بلوائی یہ ثابت کر دیتے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ
لتعلمت یا معشر المسلمین عنہ قتل کئے جانے کے مستحق تھے۔ اور بخدا
انہ ما کان یثبت علی عثمان مگر وہ مسلمان تم سب جانتے ہو کہ حضرت عثمان
ظلمہ أبداً وکان الوقت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں کبھی ثابت نہیں
امکن للطالب وارفت فی کیا جاسکتا تھا کہ انھوں نے ظلم کا ارتکاب کیا
الحال وایسر وصولاً الی ہے۔ یہ موقع طالب قصاص کے لئے بروقت تھا
المطلوب۔ حالت بھی مناسب تھی اور مقصد برآری اس صورت
میں زیادہ آسان تھی۔

اسی لئے قاضی موصوف نے باوجودیکہ بعض اوقات وہ نواصب کی لے میں
لے ملانے لگتے ہیں آپ کی بیان کردہ حکایت کو جعلی قرار دیا ہے۔ خاتجہ وہ لکھتے ہیں :
فان قیل بایعوه علی ان اگر یہ کہا جائے کہ حضرت طلحہ وزیر رضی اللہ تعالیٰ
یقتل قتلة عثمان۔ قلنا عنہا نے حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے اس
هذا لا یصح فی شرط شرط پر بیعت کی تھی کہ وہ قاتلین عثمان کو قتل
البیعة واما بایعونه کریں گے تو ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ
علی الحکم بالحق، وهو بیعت میں ایسی شرط لگانا صحیح نہیں بلکہ بیعت
ان یحضرا الطالب للدمہ تو حق کے مطابق حکم کرنے کے لئے کیا کرتے ہیں
ویحضرا المطلوب ولتقع اور اس کی صورت یہی تھی کہ خون کا مطالبہ کرنے

الدعوى ويكرن الجواب والاعدالت میں حاضر ہونا مدعا علیہ موجود تھا
وتقوم البينة ويقع دعوى دائر ہوتا، جواب سنا جاتا، گواہی پیش
الحکم، فاما على المحجّم ہوتی اور پھر فیصلہ ہوتا۔ لیکن حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ
علیہ بجا کان من قول مطلق عنہ کے خلاف جرم کر کے خالی خولی باتیں بنانے یا
او فصل غیر محقق او سماع بغیر تحقیق کئے کچھ کر گزر جائے، یا لوگوں کی باتیں
کلام، فليس ذلك في دين اسلام میں سننے کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں۔
الاسلام (ص ۱۳۵ و ۱۳۶)

تاریخ اسلام کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
مخاصرین کے پیچھے اصرار کے باوجود ان کے اس مطالبہ کو یکسر رد کر دیا کہ مروان کو
ان کے سپرد کر دیا جائے وہ کہتے تھے کہ ایک طرف آپ نے محمد بن ابی بکر کو مہر کی گورنگی
کا پروانہ دیکر ہمارے ساتھ مدینہ سے روانہ کیا تھا۔ دوسری طرف راہ میں آپ کا غلام ملا
جو بیت المال کے اونٹ پر سوار تھا اس کی تلاشی لینے پر اس کے پاس سے آپ کا یہ فرمان
ملا کہ جب یہ وفد مصر پہنچے تو وفد کے تمام اراکین کو بشمول محمد بن ابی بکر تہ تیغ کر دیا
جائے۔ اس فرمان پر آپ کی مہر بھی ہے۔ مہر آپ کے میر منشی مروان کے پاس تھی۔ یہیں آپ
کی صفائی قبول ہے آپ فرماتے ہیں غلام میرا ہے، اونٹ بیت المال کا ہے۔ اس
فرمان پر مہر بھی میری ہے مگر مجھے اس امر کی کوئی اطلاع نہیں۔ نہ میں نے یہ فرمان
لکھا نہ اس پر مہر کی تو اب ظاہر ہے یہ حرکت آپ کے کاتب السر (پرائیویٹ سکرٹری)
مروان کی ہے۔ لہذا اسے ہمارے سپرد کیجئے۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یقین
تھا کہ جیسے ہی مروان کو ان لوگوں کے سپرد کیا گیا یہ اس کی صورت دیکھتے ہی مشتعل
ہیں آکر اس کا سر قلم کر دیں گے۔ چونکہ مروان کے خلاف اس سلسلہ میں کوئی شرعی شہاد
موجود نہ تھی اس لئے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے مطالبہ کو نظر انداز
کر دیا۔ آخر محاصرہ نے طول کھینچا اور جو ہونا تھا ہو کر رہا۔ غور فرمائیے حضرت
عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک متنفس کی جان بچانے کے لئے اپنی جان قربان کر دی

اور محاصرہ کا غلط مطالبہ منظور نہ کیا پھر حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کیے سیکڑوں
ہزاروں آدمیوں کو بغیر کسی شرعی ثبوت کے طالبین قصاص کی شمشیر انتقام کے نیچے دیدیتے
ہاں خون عثمان کے قصاص کا مطالبہ کرنے والے اگر قاتلوں کو نام بنام متعین کر کے ان کے
خلاف قتل کی شرعی شہادت فراہم کر دیتے تو بلاشبہ ان کا موقف صحیح ہوتا۔ مگر محاصرہ عثمان
کی طرح محاصرہ میں علی نے بھی امیر المومنین کی ایک نہ سنی البتہ حضرت طلحہ کثیر اور حضرت زبیر
بن العوام رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی یہ غایت اخلاص کی بات ہے کہ عین میدان جنگ میں جس لمحے
بھی ان کو اپنی غلطی کا احساس ہوا انھوں نے اپنے اپنے گھوڑوں کی باگیں پھیر دیں اور میدان مصافحہ
سے ہٹ گئے۔ صدیقین کا یہی مقام ہوتا ہے۔ حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا بھی
ساری عمر اپنی اس غلطی پر پچھتاتی رہیں۔ لیکن آج کل کے ناصبی اس بارے میں خود حضرت
امیر المومنین کے خطبہ کے درپے ہیں۔ جنگ منسل پر ہی غور کیجئے کہ کیا حضرت علی کرم اللہ
تعالیٰ وجہہ نے جنگ ختم ہونے کے بعد ان لوگوں میں سے کسی فرد کے خلاف بھی جو آپ
کے مقابلہ میں شمشیر و سنان لیکر اترے تھے کبھی کوئی باز پرس کی وجہ یہی کہ باغی سے
بغاوت کے فرو ہو جائے کے بعد اثناء بغاوت میں جو کچھ قصور بر بنا رہا بغاوت سرزد ہو
اس کی باز پرس نہیں ہوا کرتی جیسے کہ مرتد سے اثناء ارتداد میں ارتداد کی بنا پر جو جرم سرزد
ہو دوبارہ اسلام لانے کے بعد پھر اس جرم پر سزا نہیں ملے گی

(ھ)

آپ نے لکھا ہے کہ :

« حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے
موقوف کی وضاحت خود حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس طرح فرمائی ہے
ابو سلمة الدالانی نے آپ سے پوچھا اتري لعمركم انتم حجة فيما
طلبوا من هذا الدم ان كانوا ارادوا الله عز وجل بذلك قال نعم
قال فترى لك حجة بتاخيرك ذلك قال نعم (طبري ج ۳ ص ۵۹)
بحواله مادة دفاع ۲ ص ۱۵۵ »

لے یعنی آپ کی رائے ہے یہ لوگ جو خون عثمان کے انتقام کا مطالبہ کر رہے ہیں اگر ان کا یہ مطالبہ اللہ تعالیٰ
کی رضا کے لئے ہے تو کیا اس سلسلہ میں ان کے پاس کوئی حجت موجود ہے آپ نے فرمایا ہاں میں نے عرض
کیا پھر آپ نے جو اس مطالبہ کو مؤخر کر رکھا ہے تو آپ کے پاس بھی اس کے لئے کوئی حجت ہے فرمایا ہاں۔

امام طبری نے یہ روایت بھی حسین بن محمد قمی کی کتاب "واقعة الجمل" سے نقل کی ہے اور اس کی سند بھی وہی بیان کی ہے جس پر ہم ابھی تفصیل سے کلام کر چکے ہیں۔ اور حویہ ہے "کتاب المات السرقی عن شعیب عن سیف عن محمد وطلحة قال"

یہ بڑی تفصیلی روایت ہے مگر اس میں طرفین کی حجت کا کچھ بیان نہیں، جس سے بات سمجھ میں آئے کہ دونوں کے دو متضاد موقف کیونکر صحیح ہیں اور ان کی صحت کی کیا دلیل ہے؟ اہل سنت تو تمام جنگوں میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حق پر سمجھتے ہیں اور ان سے لڑنے والوں کو برسرِ خطا۔ یہ الگ بات ہے کہ ان کی خطا۔ اجتہادی تھی یا غلط و منکر۔ بہر حال آپ طبری کی جو روایت "عادلانہ دفاع" کے حوالہ سے نقل کی ہے اس میں تو کچھ جان نہیں دہیایا ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ خود امام طبری نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد یہ تصریح بھی کر دی ہے کہ اس روایت میں اخف بن قیس کے بارے میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے محدثین کی روایت اس کے خلاف ہے چنانچہ ان کے الفاظ ہیں

واما الذی یرویہ المحدثون من اخف کے بارے میں محدثین کی جو روایت ہے وہ اصل اخف فقیر ما رواہ سیف عن اس کے برخلاف ہے جو سیف نے اپنے شیوخ سے ذکر من شیوخہ (۲۵ ص ۴۹) بیان کی ہے۔

اور یہ ابوسلامہ والانی کون بزرگ ہیں کتب رجال میں تو کچھ ان کا اتہ پتہ معلوم نہیں ہوتا۔ بہر حال جو صاحب سیف قمی کی اس روایت کو قبول کرنا چاہیں انھیں اختیار ہے امام یحییٰ بن معین کی تصریح سابق میں گزر چکی ہے کہ سیف کی وقعت ایک پیسہ کے برابر بھی نہیں آپ نے اس تحریر میں ایک مقام پر شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی کی کتاب "ازالۃ الخمار" کا حوالہ دیا ہے یہ کتاب آپ کے پاس موجود ہو تو ملاحظہ فرمائیں حضرت شاہ صاحب اس بارے میں کیا لکھتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

و حضرت مرتضیٰ نیز خطای اجتہادی اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی اصحابِ علم فرمود اخرج ابو بکر عن ابی البختری قال چنانچہ محدث ابو بکر بن ابی شیبہ نے ابو البختری سے

مسئل علی عن اهل الجمل روایت کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے قال قبل امشركون ہم اہل جمل کے بارے میں سوال کیا گیا کہ کیا یہ لوگ مشرک قال من الشرك فزوا، قيل ہیں؟ آپ فرمایا مشرک سے تو یہ جگہ کراٹے ہیں۔ أمنا فقون ہم قال عرض کیا گیا کیا منافق ہیں؟ فرمایا منافق تو حق تعالیٰ کو بہت ان المنافقین لا یدکرون کم یاد کیا کرتے ہیں۔ اس پر عرض کیا گیا پھر آخر کیا اللہ الافلیلا، قيل ضاهم؟ ہیں فرمایا ہمارے بھائی ہیں جو ہم سے باہمی ہو گئے قال اخواننا بنوا علینا۔ و ہیں۔ اور یہ بھی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ارشاد قال علی اف لا رجوان فرمایا کہ مجھے امید ہے کہ ہم سب (قیامت کے دن) نكون کالذین قال اللہ عز وجل و نزعنا مافی صدورهم ان لوگوں میں ہوں گے جن کے بارے میں حق تعالیٰ کا ارشاد ہے (اور ان کے دلوں میں جو کدورت تھی من علی اخواننا علی سرور وہ سب ہم نے نکال دی اب یہ سب تختوں پر منتهیلین حدیث لہ طرق سامنے بیٹھے ہیں) یہ ایسی حدیث ہے جو متعدد طرق متعددة اخرج بعضها سے مروی ہے اور اس کی بعض اسانید کو ابو بکر بن ابوبکر (ج ۲ ص ۲۸) ابی شیبہ نے نقل کیا ہے

اب ملاحظہ کیجئے آپ نے "عادلانہ دفاع" کے حوالہ سے طبری کی جو روایت نقل کی ہے اس میں اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے حدیث کی مشہور کتاب مصنف ابی بکر بن ابی شیبہ سے جو روایت زیب قرطاس فرمائی ہے دونوں میں کتنا فرق ہے۔

بہین تفاوت رہ از کجا است تا کجا

(۹)

آپ نے لکھا ہے:

"حضرت فقہاء رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے واقعہ جمل کے وقت طرفین کے درمیان جب مصالحت کی کوشش کی تو حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے مصالحت کے لئے یہ شرط پیش کی: قتلة عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ

آپ نے ان کے جواب میں فرمایا :
 فعلی اعذر فی ترکہ الآن قتل قتلة عثمان وانما اخر قتل
 قتلة عثمان الى ان يتمكن منهم فان الكلمة في جميع الامصار
 مختلفة (عادلانہ دفاع ج ۲ ص ۱۵۱)

آپ نے یہ تحریر نہ فرمایا کہ "عادلانہ دفاع" میں حضرت قعقاع کی یہ روایت کس کتاب سے منقول ہے۔ ہم نے اس کو تلاش کیا تو یہ عبارت حافظ ابن کثیر کی البدایہ والنہایہ میں ملی لیکن اصل روایت امام طبری کی "تاریخ الامم والملوک" میں ہے جو بہت طویل طویل ہے۔ ابن کثیر نے اس روایت کا حاصلی مطلب لکھا ہے۔ اس روایت کی سند بھی وہی ہے جس پر ہم پہلے بحث کر چکے یعنی "کتب الی السری عن شعیب عن محمد وطلحة باسنادھا قالوا" لہذا ایسی وہی روایت کو مشاجرات صحابہ میں پیش کرنا محض لغو ہے۔ تاہم جناب قعقاع کا اگر یہ بیان آپ کو تسلیم ہے تو یہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حایت میں ہے کہ نہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ان قاتلین پر قابو حاصل تھا نہ اس وقت کے ملکی حالات اس امر کے متقاضی تھے۔ اس لئے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان سے قصاص لینے کا معاملہ ان پر قابو پانے اور ملکی حالات کے درست ہونے تک مؤخر کر رکھا تھا۔ پھر جب حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا عذر اس بارے میں معقول تھا اور شرعی اور عقلی طور پر وہ زیادہ قابل قبول تھا تو حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو اس بارے میں ایسی مجتہد کیا پڑی تھی جو انہوں نے جناب قعقاع کی اس معقول بات کو رد خواہنا نہ سمجھا۔ بہر حال قعقاع کے اس بیان سے جو آپ نے نقل کیا حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے موقف کی صحت خوب واضح ہوئی۔ اور جانب مخالف کا خطا پر ہونا بھی ظاہر ہو گیا۔ لیکن

لے یعنی پس علی اس وقت قاتلین عثمان کے قتل کرنے میں زیادہ معذور ہیں۔ انھوں نے ان کے قتل کو اس وقت تک کے لئے مؤخر کر رکھا ہے کہ جب تک ان پر قابو نہ پائیں، کیونکہ اس وقت تمام بلاد و امصار میں بات بات میں اختلاف ہے۔

یہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بیان نہیں ہے بلکہ جناب قعقاع نے یہ گفتگو ان حضرات سے بطور الزامی جواب کی تھی۔ اگر قعقاع کا یہ بیان صحیح ہے، اور ان دونوں حضرات نے بھی اس کو صحیح تسلیم کر لیا تو پھر ان کو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ تھا دینا چاہئے تھا تاکہ ان کی قوت مضبوط ہوتی نہ کہ اٹان سے جنگ کرنا۔ کہ وہ کسی طرح صحیح نہ تھا۔

(ن)

آپ نے لکھا ہے

"ان مختلف نقول سے یہ امر بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ خود حضرت علی اور موقع پر دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اخذ قصاص کے مطالبہ کو اپنی برحق سمجھتے تھے۔ میں سمجھتا ہوں کہ آپ کی فقیہانہ بصیرت سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی بصیرت اور ادراکِ علمی فائق ہے، آپ اگر عمر بنوح کی طویل مدت میں علم فقہ حاصل کریں تب بھی آپ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فقیہانہ بصیرت کی گرد کو نہیں بچ سکتے۔ آپ کی تحقیق اگر صحیح ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ جواب فرماتے :

"میں کس سے قصاص لوں قاتلین تو مارے گئے اور باغیوں نے

اطاعت قبول کر لی ہے۔"

آپ نے جتنی نقول پیش کیں سب واپس بات ہیں، بھلا مشاجرات صحابہ کے باب میں سیف اور واقدی کی روایات کی بھی کوئی وقعت ہے؟ جناب قعقاع کا بیان آپ کے مفید نہیں بلکہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موقف کی تائید اور صحابہ کرام کے موقف کی تردید میں ہے۔ اسی طرح شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی کی "ازالۃ الخفاء" کے حوالہ سے جو آپ نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بیان نقل کیا ہے وہ بھی حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے موقف کی صحت پر دلالت کرتا ہے۔

اور مدیر "بینات" پر جو آپ یہ کہہ کر میرے ہیں کہ آپ کی فقیہانہ بصیرت سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی بصیرت اور

اور اک علمی فائق ہے۔ آپ اگر عمر زوج کی طویل مدت میں علم فقہ حاصل کریں تب بھی آپ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فقہیاد بصیرت کی گرد کو نہیں پہنچ سکتے۔

سو عجیب بات ہے۔ مکتوب کے شروع میں تو آپ نے بڑی تواضع سے کام لیا، اور یہاں گھن گرج دکھائی، بندہ خدا مدیر بنیات نے تو اپنی طرف کوئی بات نہ کی وہ تو صرف فقہی مسئلہ بیان کر رہے ہیں۔ اور فقہ کے جملہ مسائل "باب البغاة" میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ ہی کے طرز عمل اور ان ہی کے قول و فعل سے ماخوذ ہیں ورنہ آپ ہی بتائیں کہ فقہ کا یہ مسئلہ آخر کہاں سے ماخوذ ہے؟ بندہ خدا ناشاک تو حقیقت کیا ہے۔ خود اصاعیر صحابہ کا یہ مقام نہیں کہ وہ سابقین اولین کے فضائل کو چھو سکیں، ایک دفعہ حضرت خالد بن الولید اور حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کے مابین کچھ ورثت کلامی ہو گئی اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ارشاد فرمایا وہ یہ ہے :

عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ قال کان بین خالد بن حضرت خالد بن الولید اور حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان کچھ سخت گفتگو ہوئی۔ الولید و بین عبدالرحمن بن عوف کلام فقال خالد تستعلیون علینا بایام سبقتمونا بہا۔ اس پر حضرت خالد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زبان سے نکل گیا کہ تم چند دن پہلے ہم سے اسلام لے آئے فبلغنا ان ذلک ذکر للنبی تو اب ہمارے خلاف زبان کھولتے ہو۔ پھر میں صلی اللہ علیہ وسلم فقال پتہ چلا کہ اس بات کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دعوا لی اصحابی فوالذی کے سامنے آیا تو آپ نے فرمایا کہ میرے اصحاب کو میری نفسی مبدہ لو انفقتم خاطر چھوڑ دو قسم اس ذات کی جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے اگر تم احد کے برابر یا ہاروں مثل احد او مثل الجبال کے برابر بھی سونا خرچ کرو تو ان کے اعمال کو نہیں ذہباً ما بلغتہم اعماہم کے برابر بھی سونا خرچ کرو تو ان کے اعمال کو نہیں رواہ احمد و رجالہ رجال الصصحیح پہنچ سکتے۔ یہ روایت امام احمد نے اپنی مسند میں روایت کی ہے اور اس روایت کے سب راوی صحیحین کے راوی ہیں

اور یہی واقعہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں ان الفاظ میں منقول ہیں کان بین خالد بن الولید و حضرت خالد بن الولید اور حضرت عبدالرحمن بن عوف عبد الرحمن بن عوف بعض ما رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان کچھ سخت گفتگو ہو گئی جو راویوں یکنون بین الناس فقال رسول اللہ میں ہادی جایا کرتی ہے تو اس پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام صلی اللہ علیہ وسلم دعوا نے فرمایا میری خاطر میرے اصحاب کو چھوڑ دو کیونکہ لم اصحابی فان احدکم لو تم میں سے کوئی شخص اگر احد کے برابر بھی سونا خرچ انفق مثل احد ذہباً لم یبلغ کرے گا تو ان کے ایک یا آدھے مد کے برابر بھی مد احدہم ولا نصیفہ نہیں پہنچ سکتا۔ اس روایت کو بزار نے اپنی مسند رواہ البزار و رجالہ رجال الصصحیح میں روایت کیا ہے اور اس روایت کے راوی صحیحین غیر عاصم بن ابی النجود و قد وثقہ کے راوی ہیں بجز عاصم بن ابی النجود کے اور ان کی بھی توثیق کر دی گئی ہے۔

اب ذرا اس پر غور فرمائیے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مرتبہ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کس قدر بڑھ چڑھ کر ہے۔ اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مرتبہ حضرت خالد سیف اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابلہ میں کس قدر کمتر ہے۔ پھر جب ان دونوں حضرات کے بارے میں زبان رسالت کا یہ فیصلہ ہے کہ اگر خالد سیف اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کوہ احد کے برابر بھی سونا خرچ کریں تو وہ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مد تو کیا نصف مد یعنی ایک ٹل سونے کے برابر بھی نہیں ہو سکتا۔ تو اب حضرت مرتضیٰ اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مابین جو فرق مراتب ہے اس کا اندازہ کیا جاسکتا ہے؟ اگر حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تیرے عظم میں تو ان کے مقابلہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حیثیت ایک جھلملا تے ستارے کی ہے، پھر اقصی الامۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فقہیاد بصیرت کے مقابلہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تفقہ کی کیا حیثیت ہے اور حضرت معاویہ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فضائل و کمالات اور دینی فہم و فراست میں بھلا حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کیا نسبت کراہل البیت اور بی بی فاطمہ - مولانا محمد منظور نعمانی مدیر ماہنامہ القرآن لکھنؤ نے اس دور کے اہل سنت کے مشہور عالم عبد اللہ صاحب کھنوی علیہ الرحمۃ جن کی ساری عمر ردّ و وافض میں گزری ہے ان کے غیر معمولی اعتدال کو بیان کرتے ہوئے اس باب میں ان کا کتنا صحیح اور متوازن فیصلہ نقل کیا ہے جو آپ ذر سے لکھنے کے قابل ہے۔ فرماتے ہیں :

” صرف ایک مقولہ نقل کرتا ہوں جو مولانا سے میں نے خود اپنے

کاؤں سے سنا۔ ایک موقع پر حضرت علی مرتضیٰ اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ

عنہما کا فرق بیان کرتے ہوئے فرمایا۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

سابقین اولین کی پہلی صف کے بھی اکابر میں ہیں، اور حضرت معاویہ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ اگر صحابی ہونے کی حیثیت سے ہمارے سزناج ہیں

لیکن حضرت علی مرتضیٰ سے ان کو کیا نسبت؟ ان کی مجلس میں اگر صرف مجال

(جو قول) میں بھی حضرت معاویہ کو جگہ مل جائے تو ان کے لئے سعادت

اور باعث فخر ہے۔“

اور یہ مولانا علی شاکر صاحب فاروقی رحمہ اللہ تعالیٰ ہی کی رائے نہیں خود اکابر صحابہ کا فیصلہ بھی یہی ہے۔ امیر المومنین حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے گورنر حابس بن سعد کا خواب سن کر جو تعبیر دی تھی او ان کو ہمیشہ کے لئے اپنے خیمہ داروں کی فہرست سے خارج کر دیا تھا وہ امام ہسلی کی ”الروض الاف“ کے حوالہ سے آپ پڑھ چکے ہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے ”ازالہ الخفاء عن خلافت الخلفاء“ میں خلافت خاصہ کے لوازم پر بڑی عمدہ اور تفصیل بحث کی ہے جو دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے منجملہ ان لوازم کے ایک یہ بھی ہے کہ شاہد خیر جیسے غزوہ بدر وغیرہ میں بھی شرکت ہو۔ چنانچہ اس سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے رقم طراز ہیں :

”ملاحظہ ہو ”محمود امجد عباسی اپنے عقائد و نظریات کے آئینے میں“ از سید علی مطہر نقوی ص ۱۵۷ و ۱۵۸ شائع کردہ ”ادارہ تحفظ ناموس اہل بیت کراچی“

و مبتنی بر ہمیں اصل است کلامے کہ
ابن عمر میا کردہ بود کہ با معاویہ بن
ابی سفیان بگوید احق بھذا الامر
منک من قاتلک و قاتل
اباک علی الاسلام
اخرجه البخاری

روایت ہے

و کلام عبد الرحمن بن غنم شری فقیہ
شام چون ابوہریرہ و ابوذر دا
از نزدیک حضرت مرتضیٰ برگشتند
وایتان میانی بودند میان معاویہ
و حضرت مرتضیٰ معاویہ طلب میکرد
کہ خلافت بگذازد و شوری گرداند
در میان سلیم نکان قاتل لھا عجباً
منکما کیت جاز غلبکما
ما جھتقا بہ تدعوات
علیا ان یجعلہا شوری
و قد علمتما انه قد
بایعہ المھاجر و
والانصار و اھل الحجاز

”صحیح بخاری“ اور ”الاستیعاب“ دونوں کتابوں کی ان روایات سے پتہ چلا کہ قبل از اسلام باپ کے ساتھ
یہ بھی حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے مسلسل برسرِ جنگ رہے ہیں۔

العراق وان من رضيه خیر
ممن کرهه، ومن
بایعه خیر ممن لم
یبایعه، وای مدخل
لمعاویة فی الشوری وهو
من الطلقاء الذین لا یجوز
لهم الخلفه، وهو وابوه
رؤس الاحزاب فندما علی
مسیرهما وتابا بن یدیه
اخرجه ابو عمر فی الاستیعاب
(ج ۱ ص ۱۱ و ۱۲)

اس پر بھی نظر ڈالئے کہ معرکہ صفین میں طرفین سے کتنے بزرگ کس کے ساتھ تھے علامہ محدث محمد بن عبد الباقی زرقانی "شرح مواہب لدنیہ" میں رقمطراز ہیں :

فخرج الیه علی فی اهل
العراق فسیعین الفاً فیهم
تسعون بدریاً وسیع مائۃ
من اهل بیعة الرضوان
واربع مائۃ من سائر
المهاجرین والانصار وخرج
معاویۃ فی اهل الشام
فی خمسة وثمانین الفاً لیس
فیهم من الانصار الا النخاع بن
بشیر ومسلۃ بن مخلد (ج ۲ ص ۲۱۶)

کے شریک ہونے کا تو کیا سوال (۹)

سہ "طلقاء" وہ لوگ ہیں جو فتح مکہ کے موقع پر اسلام لائے اور ابھی ضعیف الایمان تھے۔

اور خود قرآن کا فیصلہ ہے

لَا یَسْتَوِی مَنکُم مَّنْ اَفَقَ
مِّنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتِلْ
اُولَئِکَ اَعْظَمُ دَرَجَةً مِّنْ
الَّذِینَ اَنفَقُوا مِنْ بَعْدِ
وَقَاتِلُوا وَکَلَّ اللَّهُ الْکُفْرَ

اب ظاہر ہے کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو سب سے پہلے اسلام لائے والوں میں ہیں، اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان سے کیسے سال بعد فتح مکہ کے موقع پر اسلام لائے ہیں پھر دونوں کا باہمی مقابلہ کیا۔ اور جنگ صفین کے بارے میں تو خود حدیث متواتر نے فیصلہ کر دیا کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حق پر تھے اور ان سے لڑنے والے باغی و خاطی، پھر اس باب میں حضرت معاویہ کو حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابل لانا خالص ناصبیت ہے جو نص قرآن و سنت متواترہ کے خلاف ہے۔ خوب یاد رکھیے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرات یحییٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر فضیلت دینا جس کا نام "تشیع" ہے اس بدعت سے کہیں کم ہے جس کا نام "ناصریت" ہے۔ یعنی حضرت معاویہ کو حضرت علی کے مقابلہ میں ترجیح دینا۔ کیونکہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو سوائے اسلامیہ میں حضرات یحییٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ساتھ برابر کے شریک ہیں اور ان ہی کی صف کے آدمی ہیں۔ لیکن حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو سرے سے نہ مہاجر ہیں نہ انصاری، سابقین اولین کا تو ذکر ہی کیا بلکہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے بغاوت کر کے وَالَّذِینَ اَتَّبَعُوْهُمْ بِاِحْسَانٍ کی فضیلت سے بھی محروم ہے۔ پھر ان کا اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا باہمی مقابلہ کیا؟

ہاں حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما یقیناً سابقین اولین میں داخل ہیں اور انھیں اکابر کی صف میں شامل ہیں جن میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ ہیں۔ بس بات اتنی ہے کہ باغیوں سے ترک قتال کے مسئلہ میں جس طرح حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ رفض نہیں کر وہ کفر تک پہنچا دیتا ہے۔

کو شرح صدر ہوا ان حضرات کو نہ ہو سکا۔ جیسے مانعین زکوٰۃ سے قتال کے مسئلہ میں جس طرح حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شرح صدر ہوا تھا خود حضرت فاروق اعظم اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو نہیں ہو سکا تھا اور یہ دونوں حضرات اس وقت باصرہ تمام صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ان سے قتال کرنے سے مانع تھے۔ لیکن بعد میں مسئلہ ان دونوں حضرات کی بھی سمجھ آگیا اور مانعین زکوٰۃ سے قتال پر سب کا اتفاق ہو گیا۔ یہی صورت یہاں پیش آئی۔ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تفقہ فی الدین اور ساری قضاء کے علم میں اس وقت جتنے بھی صحابہ روئے زمین پر موجود تھے ان سب پر اتفاق تھے اور یہ تو اہل سنت کا اجماعی عقیدہ ہے کہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بعد حضرت علی کرم اللہ وجہہ افضل ترین امت ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ الاستیعاب میں لکھتے ہیں :

ما اجمع علیہ اهل السنة تمام اہل سنت کا ساتھ سے لے کر خلف تک
من السلف والخلف من فقہاء ہوں یا محدثین اس پر اتفاق ہے کہ حضرت
اہل الفقه والاثار ان علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ
افضل الناس بعد عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد امت میں سب سے افضل ہیں۔ یہ ایسا مسئلہ
تعالیٰ عنہ و هذا عالم يختلفوا ہے جس میں اہل سنت کا سرے سے کوئی اختلاف
نہیں ہے۔

اور یہ بھی تمام فقہاء اہل سنت کی تصریح ہے کہ مسائل بغاۃ میں حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی تمام امت کے قدوہ اور امام ہیں چنانچہ فقہ کی تمام کتابوں میں کتاب الجہاد والسیار میں جب "باب البغاة" شروع ہوتا ہے تو اس کے مسائل میں صرف حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے طرز عمل ہی سے استدلال کیا جاتا ہے۔ یہ ایسی حقیقت ہے جس سے فقہ کا کوئی طالب علم نا آشنا نہیں۔ غرض بغاۃ کے مسائل کا علم جتنا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو تھا اتنا امت میں کسی کو نہ تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے حادثہ فاجعہ نے ان حضرات کے قلوب پر بہت زیادہ اثر کیا تھا جن کے

پاس مختلف بلاد و امصار سے لوگ آکر عثمان کی شکایت کرتے تھے اور یہ حضرات ان کو لے کر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوتے، ان کی شکایتیں پیش کرتے اور ان کے ازالہ کی کوشش کرتے تھے ان میں حضرت علی بھی تھے، حضرت طلحہ بھی اور حضرت زبیر بھی رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ اور حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا بھی اپنی طرف سے کسی کو بھیج کر ان کی شکایت دور بار خلافت میں پہنچا دیا کرتی تھیں۔ محاصرین عثمان میں بیشتر تعداد ان ہی لوگوں کی تھی جن کی شکایات کے ازالہ کی یہ حضرات کوشش کیا کرتے تھے۔ محاصرہ کے وقت یہ کسی کو خیال بھی نہ تھا کہ نوبت یہاں تک پہنچے گی کہ بعض نابکار راستہ گام میں اگر خود خلیفہ وقت کا کام تمام کر دیں گے۔ لیکن جب یہ ناشدنی امر ہو کر رہا اور خلیفہ عادل کو ناحق قتل کر ڈالا گیا تو ان حضرات کے دل میں یہ احساس شدت سے ابھر کہ ہم جن لوگوں کی دربار خلافت میں نمائندگی کرتے رہے ہیں انھوں نے ظلم یہ کیا کہ محاصرہ کر کے خود خلیفہ ہی کو شہید کر دیا لہذا ان سے باز پرس ضروری ہے اور ان سے انتقام لینے بغیر ہمیں چین سے بیٹھنا نہ چاہیے۔ ورنہ قیامت میں خلیفہ مظلوم کے خون ناحق کی کہیں خود ہم سے باز پرس نہ ہو۔ یہ موقف تھا اصحاب حمل کا اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا موقف یہ تھا کہ مظاہرین اور محاصرین کے ہر فرد سے انتقام لینا صحیح نہیں بلکہ جن لوگوں نے اشتعال میں آکر اس فعل شنیع کا ارتکاب کیا ہے اصل مجرم وہی ہیں اور انھیں سے قصاص لینا چاہیے۔ باقی جن لوگوں نے اطاعت کر لی اب ان سے باز پرس نہ کی جائے اور گواہ وقت وقتی طور پر حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو اپنے موقف کی صحت پر اصرار رہا لیکن جب عین معرکہ میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کو قاتل کیا تو ان حضرات کو بھی اپنے موقف کی صحت سے رجوع کرنا پڑا۔ چنانچہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی زلزالہ القہار میں لکھتے ہیں :

باز ازین عزیزان کلمات پھر ان بزرگوں سے ایسے اقوال مروی ہیں جو اس
دالہ بر رجوع ازین رائے منقول امر پر دلالت کرتے ہیں کہ ان حضرات نے اپنی
شدہ۔ اخراج ابو بکر رائے سے رجوع کر لیا تھا۔ چنانچہ ابو بکر ابن ابی شیبہ

عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت وددت انی کنت غصنار طبا ولم اسر مسیری هذا وقد روع بطرق متعددة ان علیا قال یوم الجمل للزبیر انشدک اللہ ان ذکر یوما اتانا النبی صلی اللہ علیہ وسلم وانا انا جیک فقال اتنا جیبہ فواللہ لیقاتلک یوما وھولک ظالم قال فضرب الزبیر وجہ دابۃ فانصرف۔ اخرجه ابو بکر وغیرہ ثم قتله ابن جرموز۔ واخرج ابو بکر عن قیس قال رمی مروان بن الحکم یوم الجمل طلحة بسهم فی رقبته فجعل الدم ینفذ و یسيل فاذا امسکوه امسک و اذا ترکوه سال فقال طلحة دعوه انما ھو سہم ارسلہ اللہ فمات۔ واخرج

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے راوی ہیں کہ انہوں نے فرمایا کاش میں ایک ہری بھری پہنی ہوتی اور اس ہنگامہ میں نہ نکلتی، نیز متعدد طرق سے مروی ہے کہ جنگ جمل کے دن حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا میں تم کو اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تمہیں وہ دن یاد ہے کہ جس دن حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ہم دونوں کے پاس تشریف لائے میں اس وقت تم سے سرگوشی کر رہا تھا تو آپ نے مجھ سے مخاطب ہو کر فرمایا تم ان سے کیا سرگوشی کر رہے ہو خدا کی قسم ایک دن ایسا آئے گا جب یہ تم سے جنگ پر کمر بستہ ہوں گے حالانکہ تمہارے بارے میں یہی ظالم ہوں گے۔ راوی کا بیان ہے کہ یہ سنتے ہی حضرت زبیر نے اپنے گھوڑے کے منہ پر چابک رسید کیا اور فوراً پلٹ گئے۔ یہ روایت امام ابو بکر بن ابی شیبہ وغیرہ محدثین نے کی ہے۔ سیداق پلٹ جانے کے بعد ان کو ابن جرموز نے شہید کر دیا اور یہ بھی ابو بکر بن ابی شیبہ نے قیس بن ابی عازم سے روایت کیا ہے کہ جمل کے دن مروان بن الحکم نے حضرت طلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے گھٹنے میں ایسا تیر مارا کہ خون جاری ہو کر پہننے لگا لوگ جب خون پر ہاتھ رکھتے تو دھوک جاتا اور جیسے ہی پھوڑتے بہنا شروع کر دیتا۔ یہ کیفیت دیکھ کر حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ

المحاکم عن ثور بن مجزاة۔ قال مررت بطلحة یوم الجمل آخر رمق فقال لی من انت قلت من اصحاب امیر المؤمنین علی فقال ابسط یدک اباعک فی سبط یدی فی الیوم فقلت انفسہ، فانیت علیا فاخبرته فقال اللہ اکبر صدق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابی اللہ ان یدخل طلحة الجنة الا وبعیتی فی عنقه (ج ۲ - ص ۲۸۰)

نے منہ پایا پھوڑ دو یہ تیرا لاشیاں کی طرف مجزاة۔ قال مررت بطلحة یوم الجمل آخر رمق فقال لی من انت قلت من اصحاب امیر المؤمنین علی فقال ابسط یدک اباعک فی سبط یدی فی الیوم فقلت انفسہ، فانیت علیا فاخبرته فقال اللہ اکبر صدق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابی اللہ ان یدخل طلحة الجنة الا وبعیتی فی عنقه (ج ۲ - ص ۲۸۰)

کے بغیر داخل جنت ہوں۔ اصل بات یہ ہے کہ جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رحلت کے ہوش رہا واقعہ نے وقتی طور پر بعض اکابر صحابہ کے دل و دماغ پر شدت غم سے ایسی کیفیت طاری کر دی تھی کہ وہ بعض محاملات میں بروقت صحیح فیصلہ نہ کر سکے لیکن حق تعالیٰ نے جانشین پیغمبر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس وقت مقام تمکین پر فائز رکھا اور باوجود اس کے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے داغ مفارقت کا سبب زیادہ اثر قلب صدیق ہی پر تھا مگر آپ کسی مقام پر بھی شدت جذبات سے مغلوب نہ ہوئے اور جو مسئلہ بھی پیش آیا اس کے بارے میں بروقت صحیح فیصلہ فرمایا۔ یہی کیفیت کم و بیش حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مظلوم شہید ہو جانے پر پیش آتی۔ کہ بہت سے حضرات اکابر صحابہ میں سے بھی اس وقت شدت جذبات میں صحیح فیصلہ کرنے سے

قاصر رہے مگر حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو اس وقت خلافت نبوی کے منصب پر فائز تھے ان کو حق تعالیٰ نے مقام تمکین پر فائز فرمایا اور جو مسئلہ بھی اٹھا بروقت اس کے بارے میں صحیح فیصلہ صادر کرنے کی توفیق ارزانی فرمائی۔ یہ الگ بات ہے کہ چونکہ آپ کی نسبت بارونی تھی جیسا کہ صحیح حدیث میں آتا ہے انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ (تم کو تو مجھ سے وہی نسبت ہے جو حضرت ہارون علیہ السلام کو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے تھی) اور حضرت شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انبیاء اولوالعزم سے تشبیہ دی ہے۔ چنانچہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت ابراہیم و عیسیٰ علی نبینا وعلیہما الصلوٰۃ والسلام سے اور حضرت فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت نوح و حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہما الصلوٰۃ والسلام سے اس لئے تشبیہ امت کا اتحاد و اتفاق خلافت شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانے میں ظاہر ہوا حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد خلافت میں نہ ہو سکا۔ یہ ایک امر واقعہ ہے کہ حضرت شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو انبیاء اولوالعزم سے مشابہت کی بنا پر حق تعالیٰ کی طرف سے وہ ممکن و اقتدار نصیب ہوا جو حضرات حقین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو نصیب نہ ہو سکا۔ اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو چونکہ حضرت ہارون علی نبینا وعلیہما الصلوٰۃ والسلام سے مشابہت تامہ حاصل تھی اس لئے جس طرح حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی غیر موجودگی میں امت حضرت ہارون علیہ السلام کی اتباع میں جمع نہ ہو سکی۔ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور خلافت میں بھی ان کی اقتدار میں جمع نہ رہ سکی۔ مگر اس میں حضرت مرتضیٰ کو کم اللہ وجہ کا کوئی قصور نہ تھا۔ وقت و وقت کی بات ہوتی ہے۔ اہل سنت کے نزدیک حضرات خلفاء و راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کے باہم فرق مراتب میں فضیلت کے اعتبار سے ہی ترتیب ہے جس ترتیب حق تعالیٰ نے ان کو خلافت نبوی کے منصب رفیع پر سرفراز فرمایا تھا۔ آیت استخلاف میں ممکن و اقتدار کے ظہور کا جو وعدہ الہی تھا وہ بھی خلیفہ کے عہد میں اس کے شایان شان ہی ظاہر ہوا ہے۔ اسی کے ساتھ اہل سنت کا یہ بھی اجماعی عقیدہ ہے

کہ حضرات حقین رضی اللہ تعالیٰ عنہما بھی حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرح خلیفہ راشد ہیں۔ اور بحیثیت خلیفہ جو بھی ان دونوں حضرات نے اقدام کیا وہ سراسر حق و صواب تھا اور اس لئے اس سلسلہ میں ان کے کسی فعل پر طعن کرنا صحیح نہیں۔ ان دونوں حضرات کے طرز عمل پر مخالفین کو جو بھی شکوک و شبہات تھے وہ مبہنی بر حقیقت نہ تھے۔

(ح)

بہر حال یہ ایک حقیقت ہے کہ جس طرح خلفاء راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین میں باہمی فضیلت اسی ترتیب سے ہے جس ترتیب سے یہ حضرات خلافت نبوی کے منصب پر سرفراز ہوئے اسی طرح ان حضرات کے اعمال کا بھی حال ہے کہ افضل کے حصے میں حق تعالیٰ کی جانب سے افضل عمل عطا ہوا ہے۔ اب اس مقدمہ کی روشنی میں مسئلہ قتال پر نظر ڈالئے۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قتال اہل بدعت کے امام ہیں چنانچہ مرتدین کی سرکوبی آپ ہی کے حصہ میں آئی۔ حضرت فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ قیسروں کسری کا تاج و تخت الٹا ہے اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے باج گزاروں کو زیر کیا ہے۔ ان دونوں حضرات کے حصے میں مجوس و اہل کتاب کا قتال آیا ہے اور فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ قتال اہل کتاب و مجوس کے امام ہیں۔ اسی طرح حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حصے میں قتال بغاۃ آیا ہے اور وہ قتال اہل قبلہ کے امام ہیں۔ چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں :

وکلید والذین اذا اصابهم البغی اور آیت شریفہ والذین اذا اصابهم البغی
ہم ینتصرون منطق است بر ہم ینتصرون (اور وہ لوگ کہ جب ان کے خلا
علی مرتضیٰ، زیرا کہ در ایام بغاوت ہو تو وہ بدلہ لیتے ہیں) حضرت علی رضی اللہ
خلافت اوامر کے واقعہ شد تعالیٰ عنہ پر منطبق ہے۔ کیونکہ ان کے ایام خلافت
و وے بان متفرد بود قتال بغاوت میں جو خاص بات کہ واقع ہوئی اور جس کے انجام دہی
است میں آپ متفرد ہیں وہ قتال بغاوت ہی ہے

اب اس پر غور کیجئے کہ حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے ایام خلافت میں بغاوت کا ظہور کس کس فرقہ کی جانب سے ہوا۔ شاہ ولی اللہ صاحب "قرۃ العینین فی تفضیل الشیخین" میں لکھتے ہیں :

اعتماد بندہ بر احادیث صحیحہ بہت ، بندہ کا اعتماد اجادیت صحیحہ پر ہے۔ حضرت
عن ابی ایوب الانصاری قال ابو ایوب انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کرتے
امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت
علی بن ابی طالب لقتال التاکثین علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حکم دیا کہ وہ
والقاسطین والمارقین "تاکثین" (ہیماشکن) اور "قاسطین" (ظالم)
اخرجہ الحاکم وعن ابی سعید اور "مارقین" (دین سے فراریوں) سے جنگ کریں
نحو ذلک۔ اس روایت کو حاکم نے روایت کیا ہے۔ اور

پس لفظ تاکثین وقاسطین حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی
ومارقین باظہار وصفہ کہ مبیح اسی مضمون کی روایت کی ہے۔ پس تاکثین و
قتال باشند دلالت می کند قاسطین ومارقین کے الفاظ جو اس وصف
برا نکہ این قتال حق است ، کو ظاہر کرتے ہیں کہ جس کی بنا پر قتال مباح
وہمچنین لفظ "امر" اگر محفوظ باشد ہو جاتا ہے ، اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ
واللہ اعلم دلالت می کند بر یا حجت یہ قتال حق ہے ، اور اسی طرح اگر لفظ "امر"
قتال یا وجوب آن ، و این ہمہ بھی روایت میں محفوظ ہے واللہ اعلم تو وہ
اقتضاء می کند کہ خلافت مرتضیٰ قتال کی اباحت یا اس کے وجوب کو بتلا ما ہے
استعقد بود۔ اور سب امور مقتضی ہیں کہ خلافت مرتضیٰ
منعقد ہو گئی تھی۔

اور "ازالۃ الخفاء" میں بھی فرماتے ہیں :

و خبر دادند کہ مرتضیٰ را با قریش و خبر دادند کہ مرتضیٰ را با قریش
مناکشات خواہد افتاد و با تاکثین مناقشات خواہد افتاد و با تاکثین
ومارقین وقاسطین جنگ واقع ومارقین وقاسطین جنگ واقع
خواہد شد ، و خبر دادند کہ یکے خواہد شد ، و خبر دادند کہ یکے
از اہبات المؤمنین را در فلاں جا از اہبات المؤمنین را در فلاں جا
کلاب بناہ خواہند کرد و دوسے کلاب بناہ خواہند کرد و دوسے
در بلائے خواہد افتاد و در آخر در بلائے خواہد افتاد و در آخر
خلاص خواہد شد ، و عمار بن یاسر خلاص خواہد شد ، و عمار بن یاسر
را قتلہ باغیہ خواہند کشت ، و بر را قتلہ باغیہ خواہند کشت ، و بر
دست اولی الناس بالحق جامعانہ دست اولی الناس بالحق جامعانہ
ہلاک خواہند شد آیتہم رجبل ہلاک خواہند شد آیتہم رجبل
مشدودن۔ مشدودن۔

تاکثین "وقاسطین" و "مارقین" کون تھے ان کا تعارف "قرۃ العینین" کے حاشیہ میں ان الفاظ میں کرایا گیا ہے۔

"تاکثین" از نکث است "تاکثین" نکث سے مشتق ہے جس کے معنی
یعنی عہد شکن مراد از ان اہل اعدہ عہد توڑنے کے ہیں اور ان سے مراد اہل جمل
جمل ہستند کہ اول با علی مرتضیٰ بیعت ہیں کہ جنہوں نے پہلے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ
کردند باز بیعت شکستہ با او قتال قتالی عنہ سے بیعت کی اور پھر بیعت توڑ کر ان
نمودند۔ و مراد از "قاسطین" اہل سے جنگ شروع کر دی ، اور "قاسطین" سے مراد
شام اندوازہ "مارقین" خارجیان اہل شام ہیں اور "مارقین" سے مراد غازی ہیں

اور خود شاہ ولی اللہ صاحب کے "ناکثین" اصحاب جیل کے بارے میں الفاظ

یہ ہیں :

مذہب اشاعرہ آنت کہ خلافت اشاعرہ کا مذہب یہ ہے کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ
مرتضیٰ منعقد شدہ بیعت اہل حل و عقد از مہاجرین و انصار و طلوع
زیر لاسلم کہ خروج ایشان بنابر انکار خلافت مرتضیٰ باشد بلکہ
خلافت اور اسلم داشتند و طلب کردند قصاص عثمان را
باستعمال و تانی نکردند تا بپسند کہ مرضی مرتضیٰ چلیست ، پس
ازین جهت بغی از ایشان واقع شد

عنه کی مرضی کیا ہے۔ پس اس بنا پر ان سے بغاوت واقع ہوئی۔

اور "قاسطین" اہل شام کے بارے میں فرماتے ہیں :

و وقوع بغی از معاویہ و نصب از مروان
از مروان

ناصبیت۔

اور اہل شام کے باغی ہونے کی تصریح تو خود حدیث صحیح متواتر میں موجود ہے
چنانچہ سابقین "ازالۃ الخفاء" کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ۔
عمار بن یاسر رافضی باغی خواہند حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو
باغی جماعت شہید کرے گی۔

البتہ اس حدیث کے سلسلہ میں شاہ صاحب مدد روح نے ایک نکتہ کی طرف

مستوج فرمایا ہے جو یہ ہے فرماتے ہیں

در اینجا باید دانست کہ در

بہاؤی یک بحثہ معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت عمار رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کے بارے میں حدیث میں آتا ہے "ان کو

باغی جماعت قتل کرے گی یہ تو ان کو جنت کی طرف

بلاتے ہوں گے اور وہ ان کو دوزخ کی طرف اور

اس حدیث کے معنی فقیر کے نزدیک یہ ہیں کہ حضرت مرتضیٰ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ چونکہ اپنے عہد خلافت میں سب سے افضل

تھے اب اگر خلافت ایسے شخص کو ملے جو اپنے زمانہ میں

سب سے افضل ہو تو احکام شرع کے قائم ہونے کی سب سے

اچھی صورت ہوگی، اور اگر افضل زمان کو نہ مل سکے گی

تو احکام شرع کے نفاذ میں کمی ہوگی۔ اور

پہلی صورت جنت میں پہنچانے والی ہے اور دوسری

دوزخ میں۔ پس اس حدیث کے معنی یہ ہیں کہ حضرت

عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کے ساتھ ہوں گے جو

اپنے زمانہ میں سب سے افضل اور اپنے وقت میں خلافت

کے ان سب میں زیادہ حقدار ہوں گے، اور جب ہم نے

حدیث کی اس طرح تفسیر کی تو حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ

عنه کے حق میں فضیلت عظمیٰ ہوگی، اور طرف مقابل

خطا۔ اجتہاد کی کے باعث معذور ٹھہرے گا۔

اور ان کے خلف ارشاد شاہ عبدالعزیز صاحب "تحدۃ شاعشریہ" میں فرماتے ہیں

و ہمیں است مذہب اہل سنت کہ اور اہل سنت کا یہی مذہب ہے کہ حضرت امیر مرتضیٰ رضی اللہ

تعالیٰ عنہ اپنی جگہوں میں برحق تھے اور ان کا موقف صحیح تھا

و مصیب و محالان اور غیر حق و مخطی کہ اور ان کے مخالفین باحق پر تھے اور خطا کار۔

اور دوسرے مقام پر قطران ہیں

ہر جاہل فارسی خوان بلکہ طفل
دبستان کے عقائد نامہ فارسی
اہل سنت را کہ نظم مولانا عبد الرحمن جاہلی
استخواندہ یادیدہ باشد یقین
می دانند کہ اہل سنت قاطبہ اجماع دارند
برائے معاویہ بن ابی سفیان از ابتدای
امامت حضرت امیر لغایت تقویض امام
حسن با و از بنیاد بود کہ اطاعت امام
وقت تداومت و بعد از تقویض حضرت
امام بدو از ملوک شد۔

اور یہی بات شیخ عبدالحق محدث دہلوی ان دونوں بزرگوں سے پہلے لکھ چکے ہیں
چنانچہ مدارج النبوت و درجۃ الفتوح میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات کے
ضمن میں فرماتے ہیں

و خبر داد محاریرہ زیر مر علی را
و پشیمان شدن او از ان و باز
کردن مکان بر بعضی از داج وے
صلی اللہ علیہ وسلم در جواب کہ نام
موضع است میان مکہ و بصرہ کہ کشت
می شوند گرد آن کشتگان بسیار و
ظاہر شد این حال بر عاتشہ
نزد برآردن او بسوئے بصرہ در آنوقت
اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خبر دی کہ زیر
علی سے لڑیں گے اور پھر اس پر پشیمان ہوں گے اور
آپ کی ازواج مطہرات میں سے کسی پر جواب میں
جو مکہ معظمہ اور بصرہ کے مابین ایک مقام کا نام ہے
کہتے بھونکیں گے اور ان کے ارد گرد بہت کثرت سے
لوگ قتل ہوں گے اور یہ حال حضرت ام المومنین
عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ہوا جبکہ وہ جنگ جمل میں
بصرہ کی طرف روانہ ہوئیں۔

جمل۔

و خبر داد محاریرہ زیر مر علی را
ی کشتند او را فتنہ باغیہ پس کشتند
و را اصحاب معاویہ و ابن خبیر نزدیک
قتل کر ڈالا اور یہ حدیث تواتر کے قریب ہے
بتواتر است۔

اور اس سے کچھ پہلے ارقام فرمایا ہیں :

بعد از ان خلیفہ مطلق و امام برحق
علی مرتضیٰ شد کہ تم اللہ وجہہ ولیکن
مردم قدر و مرتبہ اور ان شناختند
وہ انکسالت و نزاع سے رفعت و کم
بجائفت او حکم پر بستند پس شد آنچه
شد۔ انا للہ وانا الیہ راجعون
تورپشتی کہ از علمائے فقہ

و حدیث و حنفی المذہب است
در کتاب عقائد مذکور شد است کہ
مخالفان علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے
قسم اند جماعہ اور ان شناختند و
قومی محبت دنیا و زیدند و جمعہ خطا
در اجتہاد کردند و گفتہ است
در عاتشہ صدیقہ و طلحہ وزیر جز
این اعتقاد نتران کرد۔

راجعون
علامہ تورپشتی کہ جن کا شمار علمائے فقہ و
مذہب میں ہے اور حنفی المذہب میں انھوں
عقائد پر کتاب لکھی ہے اس میں فرماتے ہیں کہ
حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مخالفین کی تین
قسمیں ہیں ایک جماعت نے ان کو پچھانا چاہا ہے
اور کچھ لوگوں نے دنیا کی محبت اختیار کیا اور
ایک جماعت نے اجتہاد میں خطا ہوئی علامہ محدث

لے "مدارج النبوة" ج ۱- ص ۲۵۱ طبع نول کشور کان پور ۱۳۲۹ھ
لے "مدارج النبوة" ج ۱- ص ۲۴۹ عہدہ کہ کس بلند مقام پر فائز ہیں غالباً خوارج
مراد ہیں عہدہ غالباً اہل صفین مراد ہیں۔

نے کہا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ، طلحہ و زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بارے میں بجز خطا اجتہادی کے اور کچھ اعتقاد نہیں رکھنا چاہیے۔

اب جب ثابت ہو گیا کہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اہل سنت کے نزدیک خلیفہ راشد ہیں اور اپنی تمام جنگوں میں برسرِ حق اور مصیب ہیں اور جن لوگوں نے ان سے جنگ کی وہ خطا پر تھے اور قتال بغاوت کے باب میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ حسب تصریح فقہاء کرام تمام امت کے قدودہ و امام ہیں چنانچہ صاحب ہدایہ نے "باب البغاة" میں تصریح کی ہے کہ

وهو القدوة في هذا الباب اس باب میں حضرت علی مرتضیٰ ہی پیشوا ہیں

تو اب باغیوں سے جنگ و صلح دونوں امور میں حسب فرمان نبوی علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء تم پر لازم ہے کہ میری سنت کی پیروی کرو اور خلفاء راشدین جو ہدایت یافتہ ہیں ان کی سنت پر عمل کرو۔

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی پیروی ضروری ٹھہری۔

یاد رہے اہل سنت کے نزدیک بجز انبیاء کے کوئی معصوم نہیں، اس مسئلہ میں اصحاب جمل و اصحاب صفین کا موقف یقیناً صحیح نہ تھا۔ لہذا حضرت ام المؤمنین حمیراء اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس باب خاص میں غلطی سرزد ہو جائے سے ان کی شان صحابیت بالکل مجروح نہیں ہوتی۔ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اپنے عہد خلافت میں تمام معاصرین صحابہ میں افضل و اعلیٰ و اقی و افقہ تھے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی "تقریب التہذیب" میں فرماتے ہیں

علی بن ابیطالب بن عبد المطلب علی بن ابی طالب بن عبد المطلب ہاشمی رسول اللہ الهاشمی ابن عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابن عم، اور آپ کے داماد، علیہ وسلم و زوج بنتہ من السابقین سابقین اولین میں سے ہیں۔ راجح یہی ہے کہ آپ

الاولین، المرجح انہ اول من سب پہلے اسلام لائے۔ اور آپ ان دس حضرات میں سے ہیں جن کو جیتے جی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جنتی ہونے کی بشارت دی ہے۔ آپ کی وفات فی رمضان سنۃ اربعین، و ہویوں منذ افضل الاجاء من بعد آدم بالارض باجماع اہل السنۃ و لہ ثلاث و ستون سنۃ علی الارواح۔ راجح قول کے مطابق وفات کے وقت آپ کی عمر تریسٹھ سال تھی۔

خوب سمجھ لیجئے جس طرح حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے عہد خلافت میں سب صحابہ میں افضل و اعلم تھے اسی طرح حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اپنے زمانہ خلافت میں تھے لہذا جس طرح حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت نہ کرنا صحیح نہ تھا اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ وغیرہ کا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت نہ کرنا صحیح نہ تھا اور جس طرح حضرت فاطمہ الزہراء سلام اللہ علیہا و علی ایہا کا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے میراث نبوی کا مطالبہ کرنا صحیح نہ تھا اسی طرح حضرت حمیراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے خالیہ قصاص صحیح نہ تھا ان حضرات کو جانیے تھا کہ یہی حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے بیعت کرتے پھر قاتلین عثمان سے قصاص کا مطالبہ کہتے اور اگر ان کے عالم میں قاتل متعین تھے اور ان کے خلاف شرعی شہادت موجود تھی تو وہ دربارِ جلالت میں پیس کر دیتے۔ مقتول کے قاتلوں سے قصاص لینے کا صحیح طریقہ یہی ہے کہ عدالت میں قاتلوں کے خلاف دعویٰ دائر کر کے ثبوت میں گواہ پیش کئے جائیں۔ اس کے بغیر خلیفہ وقت کے خلاف جنگ چھیڑ دینا سرسری بغاوت ہے۔ اور خلیفہ کا فرض ہے کہ وہ اس بغاوت کا جس طرح بھی بن سکے استیصال کرے۔

(ط)

اب ہم اصل مسئلہ کی طرف لوٹتے ہیں کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت امیر المومنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خون ناحق کا قاتلین سے آخر قصاص کیوں نہ لیا اور اس کی اصل وجہ کیا تھی۔ شاہ ولی اللہ صاحب نے قرۃ العینین فی تفضیل الشیخین میں اس کے حسب ذیل چار وجوہ بیان کئے ہیں فرماتے ہیں

در تاخیر قصاص چندین وجہ نقل
تاخیر قصاص کے بارے میں کئی وجہیں نقل کرتے ہیں

کردہ اند

یکے آنکہ در آن وقت مقدور
ایک یہ کہ اس جماعت کی کثرت و قوت کی بنا پر ایسا
حضرت مرتضیٰ نبود بسبب کثرت آن
کرتا حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بس کی
جامعہ و قوت ایشان
بات نہ تھی۔

دیگر آنکہ در ایشان دم قصاص
دوسری یہ کہ وارثوں نے قاعدہ کے مطابق اس
را بوجہ آن طلب کردند می بایست
کامطالبہ ہی نہیں کیا ان کو چاہئے تھا کہ حضرت
کہ پیش مرتضیٰ می آمدند و دعوی
مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس آکر اپنا دعوی
خود را عرض می کردند، نہ آنکہ فیجے
پیش کرتے نہ کہ فوج جمع کر کے مقابلہ پر آمادہ
جمع کنند و بمقابلہ مہیا شوند۔

سوم آنکہ قاتل بعینہ معلوم
تیسری یہ کہ قاتل بعینہ معلوم نہ تھے کیونکہ حضرت
نبودند زیرا کہ در وقت قتل ذی النورین
ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کے وقت یا
قاتلان حاضر بودند یا اہل خانہ
تو قاتل موجود تھے یا ان کے اہل خانہ ان کے سوا
ذی النورین لا غیر، قاتلان سپرا
اور کوئی وہاں موجود نہ تھا۔ اب قاتلوں کو کیا پری
اظہار قاتل بکنند و گواہی اولیاء
تھی جو وہ کسی قاتل کو بتاتے اور اولیاء مقتول
مقتول حجت نیست۔
کی گواہی حجت نہیں۔

چہارم آنکہ آن جامعہ بغاوت
چوتھی یہ کہ یہ جماعت باغی تھی جب حضرت مرتضیٰ
بودند و در وقت خلافت مرتضیٰ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلیفہ ہوئے تو انھوں نے بغاوت

رجوع کردند بطاعت خلیفہ و شاید
رجوع کر دینا بطاعت خلیفہ و شاید
مذہب مرتضیٰ آن باشد کہ چون باغی
غالباً حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب یہ تھا
رجوع کنند بر وے مواخذہ قتلے کہ
کہ جب باغی بغاوت سے باز آجائے تو بغاوت کے زمانہ
میں اس نے جو خون کیا اس کا مواخذہ نہیں ہوا کرتا
در زمانہ بغی کردہ بہت ثابت نمی شود
جیسے کافر عربی جب اسلام لے آئے تو اس سے پھر
مانندہ عربی کہ مسلمان شود
باز پرس نہیں ہوتی

(ص ۲۷۹)

ان میں سے پہلی وجہ تو ہمارے نزدیک قطعاً درخور اعتناء نہیں کہ اس کی بنیاد
سیف وغیرہ کی جمع کردہ ان افواہوں پر ہے جن کا ذکر سر ہے نہ پر اور ان پر ہم تفصیل
سے کلام کر چکے ہیں کہ یہ بات نہ روایت کے اعتبار سے صحیح ہے نہ درایت کے لحاظ سے
سمجھ میں آتی ہے۔ باقی تینوں وجہیں اپنی جگہ پر بالکل درست اور صحیح ہیں۔ وارثین عثمان
میں سے کسی ایک فرد نے بھی خون عثمان کا قصاص لینے کے لئے عدالت شرع کا دروازہ نہیں
کھٹکھٹایا اور نہ ان لوگوں نے جو ولی الدم ہونے کے دعویدار تھے بلکہ فوج کشی کر کے
خلیفہ وقت کے مقابلہ پر آموجود ہوئے اس پر بھی حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ
نے صبر و تحمل کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑا بلکہ اتمام حجت کے لئے جمل و صفین کے قادیں
کے سامنے یہی بات رکھی کہ قاتلین عثمان کا نام و نشان تو بتائیے۔ خود بیعت کیجئے اور
میری عدالت میں ان کے خلاف دعویٰ دائر کیجئے۔ جنگ جمل میں حضرت ام المومنین عائشہ
صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اس سلسلہ میں آپ جب قصاص ذی النورین کا مطالبہ
کیا تو آپ نے ان سے یہی فرمایا کہ

ارینی قتلة عثمان
مجھے بتلائیے تو قاتلین عثمان ہیں کہاں ؟
یہ بھی امر واقعہ ہے کہ جنگ جمل میں حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کی طرف سے جنگ کی ابتدا نہیں ہوئی تھی بلکہ جیسا کہ امام طحاوی نے "معانی الآثار"
میں جناب زید بن وہب سے روایت کیا ہے جنگ کا آغاز جانب مخالف سے ہوا تھا۔
چنانچہ زید کہتے ہیں کہ :

لہ ملاحظہ کیجئے مجمع الزوائد ج ۷ ص ۲۳۰ بحوالہ مجمع طحاوی

كنت فيمن خرج معه
فكف عن طلحة والزبير واصحابهم
ودعاهم حتى بدؤوه
فقاتلهم
میں اس فوج میں موجود تھا جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی معیت میں نکلی تھی۔ آپ نے حضرت طلحہ وزبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور ان کی فوج کو اطاعت کی دعوت دی اور ان پر حملہ کرنے سے اس وقت تک رکے یہ جب تک کہ خود انہوں نے لڑائی میں پہل نہ کی اب آپ کو بھی قتال کرنا پڑا۔

اور یہی بات حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سامنے رکھی تھی۔ چنانچہ علامہ محدث محمد بن عبد الباقی زرقانی "شرح المواہب اللدنیہ" میں رقمطراز ہیں:

وذكر يحيى بن سليمان الجعفي
احد شيوخ البخاري في تأليفه
في "صفين" بسند جيد عن
ابي مسلم الخولاني انه قال
لعاوية انت تنازع علياً
في الخلافة وانت مثله قال
لا واني لاعلم انه افضل
مني وأحق بالأمر ولكن
الستم تعلمون ان عثمان
قتل مظلوماً وانا ابنت
عمته ووليت له اطلب بدمه
فما سوا علياً فقولوا له
يحيى بن سليمان جعفی جو امام بخاری کے استاد ہیں انہوں نے اپنی تالیف میں جو معرکہ صفین پر ہے بسند جيد ابو مسلم خولانی سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہا کہ تم بھی خلافت کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جھگڑنے چلے ہو بھلا تم ان کے برابر ہو؟ کہنے لگے میں ان کے برابر کہاں میں جانا ہوں کہ وہ مجھ سے افضل ہیں اور مجھ سے زیادہ الستم تعلمون ان عثمان قتل مظلوماً وانا ابنت عمته ووليت له اطلب بدمه فما سوا علياً فقولوا له ان کے خون کا انتقام لینا چاہتا ہوں تم ان سے

بيدفع لنا قتلة عثمان
فانتوه فكلّموه فقتل
يدخل في البيعة ويحاكمهم
الى فامتنع معاوية
جا کر کہو کہ وہ قاتلان عثمان کو چارے حوالہ کریں چنانچہ انہوں نے آکر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس سلسلہ میں گفتگو کی تو آپ نے فرمایا کہ وہ بیعت کر لیں اور ان کا معاملہ میرے سامنے رکھیں یہ بات حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نہ مانی۔

(ج-۷، ص ۲۱۵ و ۲۱۶)
اور علامہ فقیہ مورخ عبدالحی بن العباد الحنبلی المتوفی ۸۹ھ "شذرات الذهب" میں اقرار فرماتے ہیں:

وكان في جماعة علي
جماعة من السدريين و
اهل بيعة الرضوان و
رايات رسول الله صلى الله عليه وسلم
والاجماع منعقد على
امامته وبقى الطائفة
الآخري ولا يجوز تكفيرهم
كسائر البغاة واستدل
اهل السنة والجماعة على
قر جيح جانب علي بدلائل
اظهرها وأثبتها قوله
صلى الله تعالى عليه وسلم
لعمار بن ياسر "تقتلك
الفتنة الباغية" وهو
حديث ثابت ولما بلغ
معاوية ذلك قال انما
حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جانب بدری صحابہ کی ایک جماعت تھی اور ان اصحاب کی بھی جنہوں نے بیعت رضوان میں شرکت کی۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جھنڈے بھی تھے حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کے منعقد ہونے اور ان کی مخالف جماعت کے باغی ہونے پر امت کا اجماع ہے۔ مگر ان باغیوں کو کافر کہنا ناجائز ہے جیسا کہ تمام باغیوں کا حکم ہے۔ حضرات اہل سنت و جماعت نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جانب کو ترجیح دینے کے لئے بہت سے دلائل سے اظہر ہوا و اثبتہا قوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لعمار بن یاسر "تقتلك الفتنة الباغية" وهو حديث ثابت ولما بلغ معاوية ذلك قال انما

مسور

قتله من اخرجہ فقال معاویہ کو یہ روایت پہنچی تو کہنے لگے، ان کے قاتل
 علی اذا قتل رسول اللہ تو وہ ہیں جو ان کو لیکر نکلے تھے حضرت علی رضی اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم حمزہ تعالیٰ عنہ نے جواب دیا کہ اس کا مطلب تو یہ ہوا
 لانتہ اخرجہ وهو الزام کہ حضرت حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قاتل
 لا جواب عنہ و حجة لا (نور باللہ) خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اعتراض علیہا کیونکہ وہی ان کو لیکر آئے تھے حضرت مرتضیٰ
 وکان شہدۃ معاویۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ الزام لا جواب ہے اور ایسا
 ومن معہ الطلب بدم عمدہ استدلال ہے کہ جس پر کوئی اعتراض وارد
 عثمان، وکان الواجب علیہم نہیں ہو سکتا۔
 شرعاً المدخول فی البیعة حضرت معاویہ اور ان کے ساتھیوں کا
 شتم الطلب من وجوہ شہید یہ تھا کہ وہ تو خون عثمان کا انتقام چاہتے ہیں
 انشریعۃ وولی الدم لیکن شہداء ان پر یہ واجب تھا کہ پہلے داخل
 فی الحقیقۃ اولاد عثمان بیعت ہوتے اور پھر شرع کے بتلاتے ہوتے
 مع ان قتلة عثمان طریقوں پر قصاص کا مطالبہ کرتے۔ اور حقیقت
 لم یتعینوا..... ومن میں جن کو مطالبہ قصاص کا حق تھا اور ولی الدم
 قتل مع علی عمار بن تھے وہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اولاد
 یا سر میزان العدل تھی۔ پھر یہ بات بھی تھی کہ قاتلان عثمان معلوم
 فی تلك الحروب وهو متعین نہ تھے۔ اور حضرت علی کرم اللہ
 الذی صلی ایماناً تعالیٰ وجہ کے ساتھیوں میں سے جو حضرات
 من قرنه الی قدمہ شہید ہوئے ان میں حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ
 واختلط الایمان بالحجہ تعالیٰ عنہا بھی تھے جو ان جنگوں میں نیزان
 ودمہ و قتل وقد عدل کی حیثیت رکھتے ہیں (کہ جہد وہ ہوتا
 نیف علی التسعین و حق اسی طرف ہوگا) یہ وہی صحابی ہیں (جو حسب

قتل معہ البیعتا ذو فرمان نبوی) سزا یا ایمان سے پڑتے اور ایمان ان
 الشہادتین خزیمة بن کے گوشت و خون میں سرایت کر گیا تھا حضرت عمار
 ثابت، وکان متوقفاً رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عمر اس وقت ۹۰ سال سے تجاوز
 فلما قتل عمار تبین تھی۔ نیز آپ کے ساتھیوں میں سے حضرت خزیمہ بن ثابت
 له الحق وجزء سیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی شہید ہوئے یہ وہ صاحب ہیں
 وقاتل حتی قتلہ کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان کی اکیلے کی
 گواہی کو دو گواہوں کی گواہی کے برابر قرار دیا تھا (یہ خصوصیت تمام صحابہ میں
 صرف انھیں کو حاصل تھی) ان کو پہلے توقف تھا کہ جنگ کریں یا نہ کریں لیکن جیسے ہی
 حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ شہید ہو کر گئے ان پر حق واضح ہو گیا اور انہوں نے
 شمشیر نیام سے کھینچی اور جنگ شروع کر دی آخر شہید ہو گئے۔
 بہر حال طالبین قصاص کے لئے صحیح طریقہ یہی تھا کہ اگر وہ قاتلین کو جانتے
 تھے تو حضرت مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی عدالت میں حاضر ہو کر شرعی طریقہ پر عرض مدعا
 کرتے اور عدالت شرعی سے انصاف کے طلبگار ہوتے۔ حضرت ذی النورین رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کے ورثاء نے غالباً اس سلسلہ میں کوئی قدم اس لئے اٹھانا پسند
 نہ کیا کہ جس طرح ان کے والد بزرگوار نے صبر و رضا و تسلیم کا دامن آخری لمحہ تک
 ہاتھ سے دھوڑا اور اپنی طرف سے قطعاً کسی کو مدافعت کی اجازت نہ دی اسی طرح
 ان حضرات نے بھی سوچا ہوگا کہ جب پدر بزرگوار نے ہی ان ظالموں کا معاملہ حق تعالیٰ
 کے سپرد کر دیا تو اب ہم کیوں اس معاملہ کو اٹھائیں یا یہ وجہ ہوگی کہ قاتل بردقت
 مارے گئے اور اگر کوئی موقع و اوقات سے فرار ہو گیا تو اس کو جانتے نہ ہوں گے
 اور جیسا کہ ابھی علامہ ابن العباد کی تصریح گزری کہ واقع میں قاتل متعین بھی نہ ہو سکے
 اور اس سے پہلے بھی وہ لکھ چکے ہیں کہ

والصحیح انہ لم یتعین قاتلہ اور صحیح یہ ہے کہ (اس بارے میں) ان کا قاتل متعین نہ ہو سکا

ملہ سلاخطہ ج ۱- ص ۳۵ و ۳۶ طبع مصر قاہرہ ۱۳۵۰ھ

ملہ "شذرات الذہب" ج ۱- ص ۳۰

اور شاہ ولی اللہ صاحب نے تیسری وجہ بھی بتائی ہے۔ آج بھی تاریخ اسلام کا سارا سرمایہ کھنگال لیا جائے۔ صحیح روایات کی بنا پر قاتل کی تعین شکل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ جب اس وقت قاتل متعین نہ ہو سکے تو اب کہاں سے ہوں گے؟
چوتھی وجہ جو شاہ صاحب علیہ الرحمۃ نے بیان کی اگرچہ فقہ کا عام مسئلہ ہے چنانچہ "البحر الرائق شرح کنز الدقائق" میں مرقوم ہے:

توبة الباغی بمنزلة جان و مال کی حفاظت اور ان کے احترام کے سلسلہ الاسلام من الحربی میں باغی کے توبہ کر لینے اور حربی کافر کے اسلام لے آنے فی افادة العصمة و کا ایک ہی حکم ہے (کہ اب دونوں کی جان و مال سے الحرمة۔ کوئی تعرض نہیں کیا جائے گا)

تاجم حضرت امیر المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حضرت ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے یہ فرمانا کہ "مجھے ذرا بتلائیے تو قاتلان عثمان ہیں کون کون؟" یا حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ فرمانا کہ "مجھ سے بیعت کرو اور ان کا معاملہ میری عدالت میں پیش کرو" اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے واقعہ میں جو صورت خاص پیش آئی اس میں مظاہرین اور قاتلین کے مابین فرق ہے مظاہرین اور محاصرین کا حکم عام باغیوں کا ہے کہ اطاعت قبول کر لینے پر ان سے باز پرس نہیں ہوتی۔ چنانچہ حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی ان لوگوں سے جب انھوں نے بیعت کر لی تو اطاعت قبول کر لینے پر ان سے کچھ باز پرس نہ کی، لیکن جن لوگوں نے خلیفہ معصوم کے قتل کا ارتکاب کیا تھا ان کے بارے میں حضرت عائشہ و حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے یہی فرمایا کہ ان کو بتلایا جائے اور ان کے خلاف دعویٰ پیش کیا جائے اس سے معلوم ہوا کہ اگر قاتلین کے خلاف ثبوت قتل فراہم ہو جاتا تو ان کو قصاص میں قتل کر دیا جاتا۔

اور اگر کسی صاحب کو ان وجوہ مذکورہ پہا رنگا نہ ہیں سے پہلے ہی وجہ کی صحت پر اصرار ہو تب بھی ہم کو کچھ ضرر نہیں۔ کیونکہ بالفرض اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو قاتلان

عثمان کو کفر کر دار پر پہنچانے کا مقدر نہ تھا تو اس کا سبب بھی یہی تھا کہ ان حضرات طالبین قصاص کا تعاون ان کو حاصل نہ تھا۔ چنانچہ امام ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں ولوان معاویۃ بائع اور اگر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت علی علیہ السلام سے علیاً لفتویٰ بہ علی اخذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت کر لینے تو آپ کو قاتلین الحق من قتلة عثمان فصیح عثمان سے قصاص لے لینے کی قوت حاصل ہو جاتی ان الاختلاف هو الذي لهذا بات صحیح ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اصنعت يد علی عن الفداء ان کے اختلاف کرنے ہی نے حضرت والا کے ہاتھ الحق علیہم ولولا ذلك کو ان پر حق کے نفاذ سے کمزور کر دیا ورنہ اگر یہ بات لا فضاء الحق علیہم نہ ہوتی تو وہ قاتلین پر ضرور حق کا نفاذ کر کے رہتے

مسئلہ کو سمجھنے کا سیدھا اور صحیح طریقہ یہ ہے کہ جن لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف مظاہرہ کیا تھا ان کے بارے میں حکم شرع کی تفتیش کر لی جائے ظاہر ہے کہ وہ لوگ کافر مرتد یا منافق نہ تھے مسلمان ہی تھے پھر کیا وہ رہزن قطاع الطرق اور محاربین کے حکم میں تھے یہ صورت بھی نہیں کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو سب سے پہلے حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان پر حد جاری کرتے اور کتاب اللہ کے حکم کے مطابق کسی کو سولی پر لٹکاتے، کسی کے ہاتھ پیر کاٹتے اور کسی کو جلا وطن کرتے۔ اب سوا اس کے کوئی اور صورت نہیں کہ وہ باغی تھے اور باغی جب تک لوگوں کی جان و مال سے تعرض نہ کریں ان کو زبانی فہمائش کی جائے گی البتہ اگر وہ لڑنے مرنے پر مستعد ہو جائیں تو پھر ان سے قتال واجب ہے۔ اب اس سلسلہ میں دونوں خلفاء راشدین حضرت ذی النورین و حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے طرز عمل پر نظر ڈال لیجئے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عین حالت محاصرہ میں ان کو زبانی فہمائش ہی پر اکتفا کی اور طرہ ان کے شبہات کے ازالہ کی کوشش فرمائی کیونکہ اس وقت تک معاملہ خلیفہ وقت کے خلاف مظاہرہ سے آگے نہ بڑھا تھا۔ بعد کو چند نابیکار اشتعال ہیں اگر پڑوس کی دیوار

سے کوہ اور انہوں نے پھت سے بالا خانہ میں داخل ہو کر آپ کو شہید کر ڈالا اِنَّا لِلّٰہ
 وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ۔ ان میں سے دو ایک موقع پر مارے گئے ایک آدھ موقع
 واردات سے فرار ہو کر رات کی تاریکی میں غائب ہو گیا۔ بعد ازاں جب مدینہ کے تمام
 مہاجرین و انصار رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے بیعت
 کر لی تو یہ مظاہرین بھی حلقہ بیعت میں داخل ہو گئے۔ بغاوت فرو ہو جانے کے بعد باغیوں
 سے باز پرس نہیں ہوا کرتی۔ قاتلوں کا پتہ نہ چل سکا نہ کسی نے ان کے خلاف استغاثہ
 دائر کیا نہ کوئی عینی شہادت کسی کے خلاف فراہم ہو سکی اب کار والی کس کے خلاف
 کی جاتی ہے۔ اسی لئے امت کے تمام فقہاء اور متکلمین نے قاطبہ اس بارے میں حضرت
 مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تصویریں بنائی ہے اور ان سے اختلاف کرنے والوں کا خطبہ
 کیا ہے چنانچہ علم کلام اور فقہ کی تمام کتابوں میں اس کی تصریح موجود ہے۔ ائمہ بڑی اور
 اکابر علماء اہل سنت کی تصدیحات اس مقالے میں جا بجا آپ کی نظر سے گزر چکی ہیں۔ اور
 امام ابو الحسن اشعری رحمہ اللہ تعالیٰ کا اس باب میں جو عقیدہ ہے اس کا ذکر ہم نے اپنے رسالہ
 ”شہداء کے ریلا پر اقتراء“ کے آخر میں بھی کر دیا ہے جو حسب ذیل ہے :

والاثنیۃ مترتبون فی فضیلت کے اعتبار سے ائمہ (خلفاء اربعہ) رضی اللہ تعالیٰ
 الفضل ترتبہم فی عنہم کی وہی ترتیب ہے جس ترتیب سے یہ حضرات امامت کے
 الامامۃ، ولا اقول فی منصب رفیع پر فائز ہوئے اور حضرات عائشہ و طلحہ و زبیر
 عائشہ و طلحہ و الزبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بارے میں اس کے سوا کچھ نہیں کہو گا
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم کہ ان حضرات نے اپنی اس خطائے (جو جنگ جمل میں حضرت
 الا انہم رجعو عن علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے خلاف صف آرا ہونے کی بنا
 الخطاء۔ واقول : ان پر ان سے سرزد ہوئی) رجوع کر لیا تھا۔ اور میں اس کا قائل

ہوں یہاں تک تحریر ایسی زمانے کی ہے جب یہ مکتوب ہم کو بغرض جواب ملا تھا جس کو اب تقریباً ۹ سال
 کا عرصہ ہو چکا مگر بوجہ اس کی طباعت کا موقع نہ مل سکا۔ اب جب اس کی اشاعت کا خیال آیا تو
 نظر ثانی میں حسب ذیل اضافہ ہوا ہے۔

طلحہ و الزبیر من العشرة المبشرين بالجنة۔ ہیں کہ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان دس حضرات
 واقول فی معاویہ ہی میں جنت کی بشارت دے دی تھی۔ اور میں معاویہ اور
 وعمر و بن العاص انھما اور عمرو بن العاص کے بارے میں یہی کہتا ہوں کہ ان دونوں
 بغیا علی الامام الحق نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے خلاف بغاوت کی تھی جو
 علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ امام برحق تھے، اور حضرت امیر المومنین نے ان سے
 تعالیٰ عنہ فقاتلہم مقاتلہ اسی طرح جنگ کی جس طرح باغیوں کو کرنی چاہیے اور میں
 اھل البغی، واقول ان یہ بھی کہتا ہوں کہ اہل نہروان (یعنی خوارج) جو اس امر
 اھل نہروان الشراۃ کے مدد کی تھے کہ ہم نے اپنی جانوں کو اللہ تعالیٰ کی رضا
 ہم المارقون من الدین کے لئے بیچ دیا ہے وہ دراصل دین سے فراری تھے
 وان علیاً رضی اللہ عنہ اور یہ بھی (شہادت دیتا ہوں) کہ حضرت علی کرم اللہ
 کانت علی الحق فی جمیع وجہہ اپنے تمام حالات میں حق پر تھے اور آپ نجد ہر
 احوالہ، والحق معہ بھی رخ کیا حتیٰ آپ کے ساتھ تھا۔

حیث داسر (ملاحظہ ہو) الخطط والاشعار فی مصر والقاہرہ والنیل وما يتعلق بها
 من الاخبار“ تالیف علامہ تقی الدین احمد بن علی المقریزی، ج ۲۔ ص ۳۶۰ طبع بولاق مصر

محمد عبدالرشید نجمانی

شعبہ ختمیہ ۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۷ھ

ایمان اور علم و عمل کی جامعیت پر
 ایمان اور علم و عمل کی جامعیت پر
 ایمان اور علم و عمل کی جامعیت پر
 ایمان اور علم و عمل کی جامعیت پر

حدیث غزوہ قسطنطنیہ اور مغفرت یزید
 سہ تصنیف ————— سوال نمبر ۱۳۸

اصح الکتاب بعد کتاب اللہ بخاری شریف کی ایک طویل حدیث پر
 علمی و تحقیقی بحث غزوہ قسطنطنیہ میں شریک ہوئے والے مجاہدین کی بخشش
 و مغفرت اور یزید ابنیہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کیلئے بشارت اور
 مغفرت میں داخل ہونے یا نہ ہونے پر ایک گرافتور اور قیمتی تحریر۔
 اسلامی تاریخ کے اس معرکہ الآراء موضوع پر دل و دماغ
 اور قلب و نگاہ کی پاکیزگی کے ساتھ جامعیت اور اعتدال سے بھرپور
 ایسی تحریریں بہت کم پڑھنے کو ملتی ہیں۔



دیوبند سے شائع ہونے والے ایک مشہور مجلہ، ماہنامہ تجلی کی فردوسی ومارچ ۱۹۹۱ء کی اشاعت میں جناب مظہر عزیز ہیل، بی۔ اے گورکھپور کے قلم سے ایک طویل علمی مضمون بعنوان، حدیث غزوہ قسطنطنیہ پر استفتاء شائع ہوا۔ اس مضمون میں بخاری شریف کی اس حدیث پر بحث کی گئی ہے جس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے اسلامی فوج کے شہر قسطنطنیہ پر حملہ کرنے کی پیشین گوئی اور اس شہر کی فتح کی بشارت ہے۔

یہ حدیث امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب میں چھ جگہ مختلف ابواب کے تحت تحریر فرمائی ہے پہلی جگہ باب الدعاء بالجهاد والشهادة للرجال والنساء میں، دوسری جگہ باب من یصرع فی سبیل اللہ فمات میں، تیسری جگہ باب غزوة المرأة فی البحر میں چوتھی جگہ باب رکوب البحر میں، پانچویں جگہ باب ما قیل فی قتال الروم میں چھٹی جگہ کتاب الاستیذان باب من زار قومًا فقتل عندہم میں۔

مستفتی کو اصل فلجان اس حدیث شریف سے متعلق ان توضیحات وشریحات میں تھا جو بعض شراح حدیث مثلاً علامہ ابن التین اور علامہ ابن المثیر وغیرہ رحمہم اللہ تعالیٰ سے منقول ہیں کہ ان حضرات کے نزدیک مغفور لہم کے عموم میں یزید داخل نہیں ہے، اسلئے کہ حضور پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہ قول اس شرط کے ساتھ مشروط

لے ناچیز مقدمہ نگار مولانا سلطان الحق صاحب قاضی ناظم کتب خانہ دارالعلوم دیوبند کا ممنون ہے کہ ان کی مساعی سے تجلی کا یہ شمارہ حاصل ہوا۔

ہے کہ ان مجاہدین میں مغفرت کی اہلیت اور صلاحیت بھی باقی رہی ہو۔ مستفتی نے علامہ ابن التین اور علامہ ابن المثیر رحمہما اللہ تعالیٰ کی بیان کردہ اس رائے اور توضیح کے پیش نظر ان کے بارے میں منہما را نعتہ من الوفض کا فیصلہ دیا ہے اور ماہنامہ تجلی کے تقریباً چار صفحات میں انکی اس رائے اور توضیح کو غلط ثابت کرتے ہوئے ایک طویل استفتاء درش اکابر علماء کی خدمت میں پیش کیا ہے اور ان سے درخواست کی ہے کہ وہ کتاب وسنت اور فقہائے ائمہ کے اقوال ودلائل سے اس کا جواب تحریر فرمائیں۔

وہ دس اکابر یہ ہیں (۱) مولانا حافظ الشاہ عبدالشکور صاحب فاروقی لکھنؤ (۲) مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی مؤلف کلمہ (۳) مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی ڈھاکہ (۴) مولانا محمد تقی صاحب امینی مدرسہ عینیہ اجمیر (۵) مولانا محمد طیب صاحب ہستم دارالعلوم دیوبند (۶) مولانا محمد زکریا صاحب کاندھلوی شیخ الحدیث مظاہر علوم سہارنپور۔ (۷) مولانا سید ابوالحسن علی ندوی شیخ الحدیث والتفسیر ندوہ لکھنؤ (۸) مولانا سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی مدیر رسالہ ترجمان القرآن لاہور (۹) مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ مدیر رسالہ الفرقان لکھنؤ (۱۰) مولانا محمد شفیع صاحب دیوبندی کراچی۔

مستفتی نے ان حضرات کی خدمت میں بھیجے کیلئے جو استفتاء مرتب کیا ہے وہ اگرچہ کافی طویل ہے لیکن اسکو یہاں نقل کرنا اسلئے ناگزیر ہے کہ حضرت شیخ نور اللہ مدظلہ نے اپنے جواب میں جابجا اسکے حوالے دیئے ہیں۔ استفتاء یہ ہے۔

استفتاء (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین حسب ذیل استفسارات و شبہات کے باب میں کیا مغفور لہم سے مغفرت اول مراد ہے جس کا دوسرا عنوان

دخول جنت بغیر عذاب ہے یا مغفرت بعد سزا ہے؟ اگر مغفرت بعد سزا مراد ہو تو نہ اسمیں یزید اور دیگر شکیان کیلئے کوئی خصوصیت، کوئی مدح، کوئی مزہ و بشارت ہے اور نہ ابن التین وغیرہ کو اس پر گھبرانے اور تاویلات پیدا کرنے اور مشتبہ بنانے کی کوئی ضرورت ہے۔ کیونکہ وہ تو ابن التین کیلئے میرے لئے، اور تمام گناہ گاروں کیلئے عام ہے ہی مگر بظاہر اور میرے نزدیک ابن التین کی یہ کلاؤ کو ششیں یہ بتاتی ہیں کہ وہ تمام لشکریوں کیلئے خصوصاً یزید کیلئے کسی قسم کی بھی مغفرت کے قائل نہیں۔

(۲) حضور کا ارشاد مغفور لم کا طرزیان، پوری حدیث کے دیگر قرآن کو بھی پیش نظر رکھتے ہوئے کیا جہاد قسطنطنیہ کی ترغیب اور فضائل کا محض عام ذکر ہے۔ (اگر کوئی فرد یا لشکر پہلے غزوہ قسطنطنیہ میں جانے کا تو مغفور لم کے ثواب میں بشرط وجود شرائط عامہ ثواب کا شریک ہو سکے گا) یا یہ خاص حالات کے مخصوص افراد کیلئے ایک خاص تبشیر ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ان کو اس انعام کا ملنا تو اہل ہے یہ انعام تو انہیں مل کر ہی رہے گا کیونکہ ان مخصوص لوگوں کی ایمان کی سلامتی اور وفات علی الامیان تو یقیناً متعین ہے، اسمیں کوئی شرط و تعلیق نہیں۔؟

(۳) اگر یہ اوجہوا اور مغفور لم سہ ذکر فضائل جہاد جہادین ہے اور ترغیب عمل نہیں بلکہ مخصوص تبشیر حبش ہے تو کیا مخصوص تبشیر میں بھی شرط و تعلیق ہو کرئی ہے؟ اگر ہو سکتی ہے تو اسکی کوئی نظیر۔؟

(۴) اگر ایک بشارت مغفور لم میں شرط و تعلیق علماء نے مانی ہے تو کیا اسی وقت کی اور اسی حیثیت کی دوسری بشارت اوجہوا میں بھی شرط و تعلیق مانی ہے۔؟

اگر نہیں تو کیوں؟ اس سے تو ترجیح بلامرجح لازم آتی ہے اور اگر ہے تو پھر ابن التین کو یا ہم کو اس ارشاد میں اور کن کن قوانین کو سلا کر اوجہوا کا انعام تقسیم کرنے کا ضابطہ بنانا چاہیے اور کن کن افراد کو کس کس قانون کی روشنی سے اس بشارت کا نفع ملنے سے خارج کر دینا چاہیے۔؟

(۵) جس قاعدہ کی طرف ابن التین اشارہ کرنا چاہتے ہیں کہ وہ حکم مشروط ہے اس شرط سے "وہ بات صحیح اور تسلیم تو ہے مگر جہاں تک میری ناقص نظر اور ناقص فہم کی رسائی ہے، اس کا طرزی بیان ہی جڈا گناہ ہوتا ہے وہ ہمیشہ دو جہلوں (شرط و جزا) میں ہوا کرتا ہے مثلاً من صام رمضان ايعانا واحتساباً غفرلہ ما تقدم من ذنبہ وما تاخر وغیرہ۔ یہاں دو جہلوں میں مضمون بھی شرط و جزا کا ہے اسلئے شرط بھی صحیح اور تعلیق بھی تسلیم مگر ذل جیش من امتی یغزون مدینۃ قیصر مغفور لہم، تو جملہ مفرہ اسمیہ خبر یہ ہے اسکے اندر بھی شرط و تعلیق ماننا میرے نزدیک ایسا ہی ہے جیسے ایک آدمی زید کو دورہ پڑھنے کے زمانے میں زید عالم کہدے تو دوسرا کہے کہ وہ زید بھلا اس عموم میں کیونکر داخل ہو سکتا ہے، کیونکہ تمام علماء بلا اختلاف جانتے اور مانتے ہیں کہ موت کا کوئی وقت مقرر نہیں، کہے معلوم کہ زید زندہ بھی رہے گا اور یہ کہ عالم ہونا مشروط ہے اس شرط کے ساتھ کہ وہ شخص عمر طبعی خدا کے یہاں سے لے کر آیا ہو پھر اس کو مدرسہ بھی جامعہ ازہر مصر کی طرح ملا ہو۔ یہاں تک کہ اگر بالفرض اسے ابن التین جیسے استاد نہ ملیں تو اسکے عالم ہونے کا کوئی امکان نہ ہو، اسلئے معلوم ہوا کہ کہنے والے کا منشاء عالم کہنے سے صرف اسی صورت کے ساتھ مخصوص و مشروط ہے کہ وہ بوڑھا ہو کر مرے مہر جا چکا ہو اور ابن التین جیسا استاد بھی اسے ملا ہو

(۸) کیا حضورؐ کی اور تمام بشارتیں عشرہ مبشرہ کو، اہلبیت قرآنی، یعنی اہل بیت کو، اہلبیت حدیثی یعنی آلِ عبا کو اصحابِ بدر کو بلکہ جملہ اصحابِ رسولؐ کو کہ (مغفرة واجرا عظیما کا وعدہ بھی ہے) بھی اسی نادک شرط و تعلیق کا ہدف تھا؟ (۹) جب جمع الفوائد جلد دوم مناقب حسینؑ میں مخم کبیر طبرانی کی ایک حدیث ام المؤمنین سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے یہ مروی ہے کہ حضرت جبریلؑ اور حضورؐ دو معصوموں نے شہادت دی کہ قاتلین حسینؑ مسلمان ہوں گے، چنانچہ اس پر ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو تعجب بھی ہوا گو یا ان کو قاتلین حسینؑ کا مسلمان ہونا یا مسلمان رہ جانا باور ہی نہ ہوتا تھا۔ مگر جب حضورؐ نے ان کو مسلمان کہہ دیا اور سید حسینؑ ہی کے جرم کے ساتھ ان کا مسلمان ہونا بیان فرمایا تو کیا ابنِ النین، (یا افتخارانی یا کسی غوث و قطب) کو اس کا حق پہنچتا ہے کہ اسے شریعتِ محمدیہ کی رو سے کافر یا مرتد کہیں۔؟

(ب) اگر بالفرض یزید نے یا ابن زیاد نے سیدنا حسینؑ کو قصداً بھی اس خیال سے قتل کیا کہ وہ تھریقی بین المسلمین کے مرتکب ہو رہے تھے جیسا ابنِ عمرؓ کا قول اتقوا الله ولا تقربا بین المسلمین، ابن علی اور ابنِ زبیر رضی اللہ عنہم کے باب میں مذکور اور حدیث فاقتلوه کائناتاً من کان مشوراً به تو کیا شریعتِ محمدیہ کی رو سے وہ لوگ گناہگار ہو گئے۔؟ کیا ایسا کوئی قاتل مسلم یا مرتد قاتل مسلم ایسی صورت میں بھی مستحقِ لعنت ہے جیسا امام غزالیؒ کہتے ہیں۔؟

(۱۰) یہ سوال بنیاداً ابنِ النین سے غیر متعلق ہے لیکن ان کے قول کو کچھ اور چلنے کے بعد مسئلہ ضرور ہے اسلئے لکھ دیا:

(۸) حضورؐ نے نامِ حرام کے یہاں قیل و قال میں جو دو خواب دیکھے اور پھر جو بشارتیں اور جبر اور مغفور لہو کی دیں تو کیا ان ارشادات میں اخبار عن الغیب، کشف مستقبل نہیں تھا۔؟ دونوں خواب خود توحی تھے مگر کیا اسکے ان ارشادات میں بھی وحی کا کوئی دخل نہ تھا۔؟ کیا ایسے قرآن وحی سے قطع و تعلیق کا خیال مستطیع ہوتا ہے یا ظن و تخمین اور تعلیق و تائین ہی کا پہلو نکلتا ہے۔؟ اگر ان قرآن کے باوجود بھی اس ارشاد میں محض ترغیبِ جہاد اور حکمِ شریعت نکلتا ہے تو ایک کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ اگر حضورؐ نے یا کسی پیغمبر نے خواب کی وحی سے بھی اعمال کے فضائل اور ثوابِ تعلیم کئے ہیں تو خواب و خیال کا اعتبار کیا۔؟ سائل کے نزدیک اس میں ترغیبِ جہاد ہرگز نہیں ہے، بلکہ خواب کی وحی، مسرت اور صبحک کے قوی و جد و حال کے قرآن سے آسمیں تانہ اور مغفرتِ اولیٰ مراد ہے۔

(۹) اگر ابنِ النین نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد، مغفور لہم کے احترام اور تقدیس میں ایک دوسرے ارشاد نبوی اور عام قانون کو پیش نظر رکھنا اپنے علم و دیانت کا تقاضا سمجھا تو میں بھی حضورؐ کے اس ارشاد کے احترام اور تقدیس ہی کی خاطر ایک دوسرے ارشاد نبوی اور عام انعام خداوندی کو پیش نظر رکھنا اور مسلمانوں تک پہنچانا، اپنے علم و دیانت کا تقاضا خیال کرتا ہوں، علماء کرام فیصلہ کریں سلم و سلامتی والے اسلام اور امن و امان والے ایمان کے مزاج کے مطابق اور حضرت رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی رؤیت اور رحیمیت اور حق تعالیٰ کی عفویت اور رحمانیت کی روح کے موافق ابنِ النین کے علم و دیانت کا تقاضا ہے یا راقم الحروف کے علم و دیانت کا، وہ ارشاد نبوی یہ ہے۔ (دیکھیے مشکوٰۃ باب وقوف برفہ عن عباس

ابن مرداس ۲۲۹: حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عرفہ کے روز دن ڈھلے اپنی اُمت کی مغفرت (تاتہ) کی دعا فرمائی تو دربار الہی سے جواب ملا کہ اچھا میں نے ان سب کو بخش دیا مگر ظالم اور حقوق العباد کے، کیونکہ یہ حق تو میں ظالم سے مظلوم کو دلوں کر رہوں گا تو حضور نے عرض کیا اسے میرے پروردگار! آپ اگر چاہیں تو مظلوم اور صاحب حق کو جنت کا کوئی عمل دیکر راضی اور ظالم کو (بری فرما کر) معاف فرما سکتے ہیں تو اس دعا کا جواب وہاں میدان عرفات میں تو آپ کو نہیں ملا مگر جب آپ نے مزدلفہ پہنچ کر صبح کو پھر وہی دعا مانگی تو آپ کی دعا منظور کر لی گئی، راوی کہتا ہے کہ پھر حضور پر ضحک یا تبسم کا جذب طاری ہو گیا تو آپ سے ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما نے عرض کیا کہ ہمارے ماں باپ آپ پر قربان! یہ گھڑی تو ایسی مبارک اور اہم ہے کہ آپ (بجز شغل دعا وابتال وگرہ اور ذکر کے) کبھی اس وقت ہنسا نہیں کرتے تھے، آخر کیا بات تھی جس نے آپ کو ہنسا دیا، خدا کرے آپ ہمیشہ ہنسنے خوش ہوتے رہیں، حضور نے فرمایا سنو! اللہ کے اس دشمن ابلیس کو جب معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے میری دعا (مغفرت اُمت کی) قبول فرمائی اور میری اُمت کی مغفرت (تاتہ حقوق اللہ اور حقوق العباد دونوں کی) فرمادی تو مٹی لیکر سر پر ڈالنے اور بڑی ہاتے ویلا چلانے لگا ہے، پس اسکی یہ بدخواہی دیکھ کر مجھے بھی ہنسی آگئی!! (انتہی)

اب ابن التین ذرا دیکھیں کہ اس حدیث میں بھی اُسی مغفرت کا ذکر ہے جس کے ایک صیغہ مغفور لہم نے ان کو بدحواس اور نادلیات پر آمادہ کر دیا، ابن التین تو ایک یزیدی کی مغفرت پر سر بہ جہیں ہو رہے ہیں اور حضور کی شان رحمت اللعالمین ساری ہی اُمت کی مغفرت تاتہ کیلئے بار بار دعا فرما رہی ہے جن میں نہ معلوم کتنے یزید ہونگے۔

یہ استفتاء حضرت نور اللہ مرقدہ کی خدمت میں دس شوال ۱۳۸۵ھ (۲۸ مارچ ۱۹۶۶ء) میں پہنچا، اسکے ساتھ ایک چند سطری خط سائل کی جانب سے اس مضمون کا بھی ملا کہ احقر کو جناب کے علم و عمل اور تقویٰ اور اخلاق پر اعتماد ہے، اسلئے گزارش ہے کہ زیادہ سے زیادہ ماہ شوال کے ختم تک اس فتویٰ کا جواب دیدیا جائے۔

حضرت المخدم نے اپنے شدید مشاغل اور متعدد عوارض کے باوجود دو دن میں اس کا جواب اپنے قلم مبارک سے تحریر فرما کر خدام کے حوالہ کیا کہ وہ اس کی نقل تیار کر لیں، لیکن جواب لکھنے میں جس قدر عجلت ہوئی اسی قدر اس کے ارسال کرنے میں تاخیر ہوئی چلی گئی اور تین ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ (۱۹ اپریل ۱۹۶۶ء) میں بھینغہ رجسٹری سائل کو یہ جواب بھیجا گیا۔

مولانا عام صاحب عثمانی (مدیر تعلی) نے اس جواب کو پڑھ کر جو خط تحریر کیا وہ یہ ہے۔

مخدوم و مکرم مولانا تھے محترم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

جواب استفتاء پر مشتمل جناب کا مکتوب موصول ہو گیا تھا، لیکن بعض ناگزیر اسباب سے دھولیابی کی رسید دینے اور اظہار شکر کرنے میں دیر ہوئی معاف فرمائیے گا آنجناب نے اپنی بیماری کے باوجود اتنے مفصل جواب کی زحمت فرمائی یہ

جناب کے اخلاق کریمانہ اور ظرف عالی کا مظہر ہے، پھر جس پاکیزہ لب و لہجہ میں آپ نے جواب عنایت فرمایا ہے وہ یقیناً جناب کی عظمت کا نقش روشن ہے، اللہ تعالیٰ آپ جیسے کریم النفس بزرگوں کو نادر ہمارے سردوں پر قائم رکھے اور ہمیں توفیق دے کہ علمی مباحث میں آپ کی مسانت، حلم اور نکسر مزاجی کا اتباع کر سکیں۔

یہ ضروری نہیں کہ مستفتی کو آپ کے ہر ارشاد سے اتفاق ہی ہو لیکن یہ اظہر من الشمس ہے کہ آپ کی تعلیم کا انداز صاحب علم و تقویٰ بزرگوں کی شایان شان ہے اور علمی تبحر کا امانت دار۔

تمام موصولہ جوابات کا مطالعہ کر کے جناب مستفتی کس نتیجہ پر پہنچیں گے یہ تو اللہ ہی کے علم میں ہے، فی الوقت اس عاجز پر آپ کا شکر یہ فرض ہے اور اسی کی ادائیگی کے لئے یہ سطور ہدیہ خدمت کی ہیں، اگر موصولہ جوابات بخجلی میں شائع کئے گئے تو پر ضرور حاضر خدمت ہوگا۔ آپ کی صحت و عافیت کے لئے یہ گناہ گار دعا کرتا ہے اور آنجناب سے دُعا کے خیر کا بھی ہے۔

عام عثمانی، مدیر تجلی، ۹ مئی ۱۹۶۱ء

ابھی آپ نے مدیر تجلی کا مکتوب اور ان کی طرف سے حضرت المحدث کے لئے القاب و آداب، پاکیزہ لب و لہجہ، اخلاق کریمانہ اور ظرف عالی، عظمت کا نقش روشن علمی مباحث میں ان کی متانت، علم اور منکسرانہ مزاجی، تعلیم کا انداز، صاحب علم و تقویٰ، بزرگوں کے شایان شان اور علمی تبحر کا امانت دار جیسے وقیع اور ادب خانہ الفاظ ملاحظہ فرمائے، لیکن انہی القاب و آداب اور صفات محمودہ سے متصف شخصیت نے مودودی صاحب کی تصنیفات و تالیفات کا جائزہ لیکر حب ان کا تعاقب کیا اور ان کے دجل و تبلیس کو آشکار کیا تو ماہنامہ تجلی کے اسپر تبصرے اور تنقید اور درشت لب و لہجہ قارئین کیلئے تصویر کا دوسرا رخ ثابت ہوا۔

ابن الہتین اللہ میاں کو تعلیم مغفرت کے متعلق ایک منابطہ بنا کر مشورہ دے رہے ہیں کہ حضور اسے مشرط کر دیجیے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم جو حیض علیکم کا تاج سر پر رکھتے ہیں وہ حق تعالیٰ کے سامنے حقوق العباد (جسمیں قتل مسلم بھی داخل ہے) کی معافی کے لئے ترم خسروانہ کی اپیل کر رہے ہیں اور اُمت کو دلا بخش من ذی العرش افلا لا کے عقیدے کی تعلیم دے رہے ہیں۔

(۱۰) جب مغفور تہم حضور کا ارشاد ہے اور مقام تبشیر میں ہے سترل کے طور پر اس کے تو معنی ہی یہ ہیں کہ اس فوج کے لوگ گناہوں سے پاک اور پارساتو نہ ہوں گے کہ مغفرتِ اول سے کامیاب ہوں اور بے حساب جنت میں چلے جائیں بلکہ ہوں گے ان میں سے اکثر تمکین کبار، کوئی قاتل مسلم ہوگا کوئی آمر قتل مسلم ہوگا کوئی مستبشر بہ قتل ہوگا کوئی مذہب خرم ہوگا کوئی چیتوں اور کتوں سے شکار کا مشغلہ کرتا ہوگا، کوئی شعر گوئی میں تضییع اوقات کرتا ہوگا، ایسے لوگوں کیلئے بھی جب حضور نے مغفور لہم فرمادیا تو کیا اس کا صاف مطلب یہ نہیں کہ جہادِ مدینہ قیصر کا ثواب استعد بے نہایت ہے اور یہ فعل ایسا پسندیدہ حق ہے کہ اس فوج کے تمام افراد کے تمام گناہ صغائر بھی کبار بھی، حقوق اللہ بھی حقوق العباد بھی سب بخش دیئے جائیں گے، بلکہ اگر بالفرض ان مجاہدین میں سے کسی کو (معاذ اللہ) ایک تقدیر ازلی کے بموجب کفر و ارتداد کا بھی ابتلا پیش آجائے گا تب بھی اُس غزوہ کے مجملہ شرکار کیلئے (بلا استثنا مرد و عورت، امیر و مامور، سپاہی و سپہ سالار) حق تعالیٰ کی دوسری تقدیر یہ بھی ہو چکی ہے کہ اس ابتلاء کے بعد لگائی اسے پھر تو یہ صادق کی توفیق یقیناً ہو جائے گی، اس طرح وہ بحق مغفرت بن جائیگا اور حضور کا

فرمان سچا اور پورا ثابت ہو کر رہے گا، گویا حضورؐ نے مغفورؑ کو فرما کر اسی دوسری
تقدیر خداوندی کی طرف اشارہ فرمایا تھا جو ابن النین کے گلے کے نیچے نہیں اترتی۔
ایک نظریہ ہے کہ ہر مسلمان کو اپنا ایمان لانا ضروری ہے، اگر ابن النین
مکذبین بالقدر میں سے نہیں ہے تو ان کو آنکھ کھول کر وہ ارشاد نبویؐ دیکھنا
چاہیے جسے بخاری و مسلم دونوں نے روایت کیا ہے (دیکھو مشکوٰۃ باب القدر من قبل بنی
حضورؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بندہ زندگی بھر دو چیزوں کے سے کام کرتا
رہتا ہے حالانکہ وہ جنتی ہوتا ہے، اسی طرح بندہ جنتیوں کے سے کام کرتا رہتا ہے
حالانکہ وہ دوزخی ہوتا ہے، بات یہ ہے کہ انسان کے آخری اعمال کا اعتبار ہوتا ہے
یہ تو سعی تقدیر کی تصویر اور نظریہ، اب اسکی ایک مثال بھی عہد سعادت ہی
کی سن لیجئے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بار حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی
سرح رضی اللہ عنہ سے کچھ وحی قرآنی لکھوائی، آیت فَبَارِكْ لِلّٰهِ احْسَنَ الْخَالِقِینَ
پڑھ کر ایک تقدیر الہی کی بموجب ان کو ارتداد کا ابتلا پیش آگیا مگر چونکہ ان کو
جنتی ہونا تھا اسلئے دوسری تقدیر الہی سے وہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی سعی
سے ان کے عہد میں دوبارہ اسلام لائے اور فلاح مضر بنے، رضی اللہ عنہ، حالانکہ
لسان نبوت نے (جہاں تک مجھے علم ہے ان کے بارے میں مغفورؑ کا نام
کی بشارت دی بھی نہیں تھی، اگر یہ سید سالار غزوہ قسطنطنیہ کیلئے بھی جس سے
شاید کفر و ارتداد ہوا بھی نہیں تھا، حق تعالیٰ نے حضورؐ کے ارشاد مغفورؑ کو
کی لاج رکھنے کیلئے دوسری تقدیر، تو یہ ہدایت، قبل الموت، وفات علی الایمان کی
فرمادی ہو تو ابن النین کو اس تقدیر الہی سے انکار کیوں ہے؟ بیتنا و توجروا ۛ



عنایت فرماتم سلمہ، بعد سلام مسنون
کئی دن ہوئے اول رسالہ تجلی اور پھر گرامی نامہ پہنچا، رسالہ کی آمد سے
تعجب ہوا کہ کیوں آیا، معمولی ورق گردانی سے بھی پتہ نہ چلا کہ کیوں آیا پھر گرامی نامہ
کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ کوئی استغنا اسمیں ہے تو خیال ہوا کہ دارالافتاء میں
بسیچدوں اسلئے کہ یہ ناکارہ مفتی نہیں ہے نہ فتادی کے جواب لکھتا ہے، اس
ناکارہ کے نام جو فتاویٰ آتے ہیں وہ دارالافتاء ہی میں بھیج دیتا ہے بلکہ زبانی بھی
کوئی مسئلہ دریافت کرتا ہے تو مفتی صاحب کے پاس بھیج دیتا ہوں کہ افتاء کی
ذمہ داری سخت ہے اور یہ ناکارہ افتاء کا اہل نہیں ہے، لیکن ایک صاحب نے
جو اتفاق سے یہاں بیٹھے تھے رسالہ کو دیکھا اور اسمیں اس ناکارہ کے نام پر نظر
پڑ گئی تو انہوں نے متوجہ کیا۔ اس پر دیکھ کر معلوم ہوا کہ فتویٰ نہیں ہے۔ بلکہ
بخاری شریف کی ایک حدیث کے متعلق اشکال ہے۔ اس پر بھی اول تو یہ ہی
خیال رہا کہ رسالہ اور گرامی نامہ دونوں واپس کر دوں، اسلئے کہ اول تو یہ ناکارہ اس
میدان کارزار میں کودنے کی اہلیت نہیں رکھتا، دوسرے کئی ماہ سے آنکھوں میں
تکلیف ہے۔ حکیم ڈاکٹر نزول آب بتاتے ہیں۔ نوہرے ڈاک بھی عموماً دوسرے
ہی لکھ رہے ہیں۔ اسلئے مراجعت کتب کی ان حالات میں ہمت بھی نہیں ہے۔
پھر اس خیال سے کہ مشہور حدیث ہے۔ بخاری شریف پڑھانے میں لستہ ۳۳۱
اس حدیث پاک پر کم و بیش کلام کرنا ہی پڑتا ہے اسلئے مراجعت کتب کی ضرورت
بھی نہیں۔

اسلئے جو ذہن میں سوالات کے متعلق حاضر ہے وہ لکھواتا ہوں، کوئی بات سمجھ میں آئے قبول فرمائیں، کوئی بات بھی قابل قبول نہ ہو تو کالاسے بدبریش خاوند، اس پرچہ کو چاک فرمادیں، رد و قدح، مناظرہ اور جواب الجواب سے بندہ کو معذور خیال فرمادیں کہ یہ ناکارہ اس میدان میں کودنے کو آمادہ نہیں ہے۔ بندہ کے نزدیک عوام میں ایسے امور کا پھیلا نادرین حیثیت سے مضر ہے کہ وہ حدود دین میں نہیں رہتے، کسی ایک جانب کو جوادی الراہی میں ان کی سمجھ میں آجائے نہایت شد و مد سے لیکر دوسری جانب افراط و تفریط شروع کر دیتے ہیں۔ لہذا مختصر اعرض ہے کہ۔

(۱) بندہ کے نزدیک مغفور لہم سے مغفرت اولیٰ ہی مراد ہے، جس سے دخول جنت اولیٰ ہی مراد ہے، اسکے باوجود ابن النین وغیرہ کو جو مشکلات پیش آئیں وہ آئندہ عرض کر دیں گا، اور اگر دخول غیر اولیٰ ہی مراد ہو تب بھی کوئی مانع نہیں۔ اس صورت میں تبشیر کا مقصد ان کی موت علی الایمان کی بشارت ہے کہ اس صورت میں منتہی کے اعتبار سے دخول جنت مراد ہے اور تبشیر عدم خلود فی النار کی ہے۔

(۲) اس کا جواب بھی معلوم ہو گیا کہ یہ یقیناً خاص حالات میں مخصوص تبشیر ہے اور اس حدیث پاک کا مقتضی یہی ہے کہ ان جملہ شرکار جلیش کی جن میں یزید بھی ہے مغفرت کی بشارت ہے۔

(۳) یہ تو ظاہر ہے کہ تبشیرات شرائط کے ساتھ مقید ہوا کرتی ہیں، اسکی نظیرو آپ نے خود ہی اپنے سوال نمبر نو میں لکھ دی، اسکے علاوہ بھی کتب فضائل اعمال میں بہت سی نظیریں ملیں گی جو کتب حدیث کی معمولی درجہ گردانی سے بکثرت مل سکتی ہیں

فضائل وضو، فضائل نماز، فضائل جہاد، روزہ، حج وغیرہ کے فضائل میں بکثرت تبشیرات ہیں۔ ظاہر ہے کہ وہ سب مقید بقیود ہیں، کیا یہ عقل میں آتا ہے کہ آدمی ہزاروں گناہ کرتا رہے اور وضو سب کو ساتھ ساتھ دھوئی رہے۔

(۴) یہ تو ظاہر ہے کہ جو شرط اس حدیث مغفور لہم میں مانی جائے گی وہ سب ہی بلکہ ملحوظ ہوگی اور آپ نے تو نمبر پانچ میں خود ہی تسلیم کر لیا کہ ابن النین جو شرط لگاتے ہیں وہ بات صحیح اور تسلیم تو ہے۔

(۵) آپ کا یہ ارشاد کہ یہ بات صحیح تو ہے مگر اس کا طرز بیان شرط و جزا سے ہوتا ہے یہ صحیح نہیں ہے۔ دونوں طرح کے سیاق کثرت سے احادیث میں ملیں گے اسی حجۃ الوداع کے قصہ میں مشکوٰۃ کے اسی باب میں جس سے آپ نے حدیث مندرجہ سوال نمبر نو نقل کی ہے۔ حضرت جابر کی حدیث میں اللہ تعالیٰ شانہ کا پاک ارشاد اشہدکم انی غفرت لہم ہے۔

اس ناکارہ کے رسالہ فضائل رمضان میں متعدد روایات بغیر شرط و جزا کے آپ کو ملیں گی مثلاً حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت یغفر لہم فی آخرہ اور حضرت انس کی روایت اذا کان یوم عید ہمدان جہم مدسکتہ فقال یا ملائکتی ماجزاء اجیرونی عملہ، قالوا ربنا جزاؤہ ان یوفی اجرہ قال ملائکتی عبیدی وامائی تضرعون فیستغفر علیہم ثم یرجوا یمجدون الی الدعا و عزتی و جلالی و کرمی و علوی و ارتفاع مکانی لا حبیبینہم فینقول ارجعوا فقد غفرت لکم و بعد آت سیا تکر حسنات قال

لہ فضائل رمضان صفحہ ۴۰

فیرجعون مغفوراً لہم، کیا آپ اس حدیث کے جو موکہ بالا خلاف بھی ہے
مغفوراً لہم اور حدیث قسطنطنیہ کے مغفور لہم میں کوئی فرق کریں گے؟ جب کہ
یہاں بھی شرط و جزا نہیں ہے، یا اس حدیث کی بنا پر جملہ مسلمانین کو دخول اولیٰ
بخشیش گے، چاہے کتنے ہی فسق و فجور کے مرتکب ہوں اور کتنے ہی قتل عداوہ
نہب و غارہ کے مرتکب یہ مسلمانین ہوں، اس نوع کی بکثرت روایات آپ کو ملیں گی
(۶) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی جتنی باتیں احادیث صحیحہ سے ثابت
ہوں گی چاہے وہ افراد کی ہوں جیسا کہ عشرہ مبشرہ وغیرہ یا جماعت کی ہوں ان سے
دخول اولیٰ ہی مراد ہے، لیکن نادکب شرط سب جگہ مجبوراً ماننا پڑے گا ورنہ
نصوص قطعہ قرآن و حدیث جن میں کبار تریہ و عیدیں آئی ہیں وہ سب غلط کہنا
پڑیں گی، اسکے بعد جہاں کوئی معارض نہ ہوگا جیسا کہ عشرہ مبشرہ وغیرہ کی روایات
ہیں وہ اپنے ظاہر پر نہیں آتی اور جہاں بھی روایات بشیر دوسری نصوص بالخصوص
نصوص قطعہ سے معارض ہو جائیں گی وہاں مجبوراً تادیل کرنی پڑے گی، جیسا کہ
ہمیشہ اختلاف روایات کے موقع پر کرنا پڑتا ہے، یہی مجبوری ان سب حضرات
اکابر کو سلفاً خلفاً پیش آئی جس کی وجہ سے حدیث قسطنطنیہ کی تادیلات کی ضرورت
پیش آئی اور مختلف تادیلات اکابر سے نقل کی گئیں۔

(۷) جب کہ ان حضرات کو بخاری شریف کی حدیث کی مجبوراً توجیہ کرنی پڑی،
تو جمع الفوائد کی روایت (کبیر بلین طوٹا) سے مرعوب ہونا تو مشکل ہے اور ظاہر ہے
کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے پاک ارشاد کے بعد کسی غوث، قطب کو کیا حق ہو سکتا

کہ خلاف شرع کچھ کہہ سکے جب کہ خود سید الکونین صلی اللہ علیہ وسلم کو لفظ کد ف
تُرکن الیہ ہم شياً قليلاً پر لاذ قنک ضعف الحیات وضعف المتنا
کا ارشاد عالی وارد ہو گیا۔ لیکن جب یہ روایات ومن یقتل مؤمناً مستکذباً
فجزاؤہ جہنم خالداً فیہا وغضب اللہ علیہ ولعنہ (الآیہ) کی
وعیدات قطعہ کے خلاف ہو جائیں تو غوث قطب نہیں بلکہ عام مومن بھی روایت
کی تادیل و توجیہ کی طرف دوڑے گا۔

یہ امر آخر ہے کہ بزرگ اس آیت کا مصداق ہے یا نہیں، لیکن جن کے نزدیک
اس آیت کے مصداق میں داخل ہے وہ ایک بخاری یا جمع الفوائد کیا نص قطعی
کے مقابلہ میں سب اخبار آحاد کو رد کر سینگے یا توجیہ کریں گے۔

(ب) بالفرض سے جواب نے لکھا وہ تونیت سے تعلق رکھتا ہے جس کا
اس ناکارہ کو تو علم نہیں کہ کس خیال سے قتل کیا تھا اسلئے یہ ناکارہ تو کوئی حکم
نہیں لگانا، مگر ابن استین، تقارانی وغیرہ متشددین کے نزدیک اگر محض حصول
سلطنت اور اپنے وقار کا مخالف اور دنیوی اغراض کے خیال سے قتل کیا ہو تو وہ
تو سب کچھ کہیں گے۔

آپ نے حضرت عمرؓ کا ارشاد اتقوا اللہ کا حوالہ تحریر نہیں فرمایا کہ حدیث
کی کوئی کتاب میں ہے اور بندہ اس وقت مراجعت کتب سے معذور ہے مگر
جمع الفوائد کے جس باب سے آپ نے ام سلمہ کی حدیث بالانقل فرمائی اس باب
میں ابن عمرؓ کی یہ حدیث آپ نے ملاحظہ نہیں فرمائی انظر والی هذا ایسا لئی
عن دم البعض وقد قتلوا ابن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ودفن

روایۃ تسالوناعن قتل الذباب وقد قتلتم ابن بنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم و فی اخری ما اسالہم عن الصغیرۃ واجراہم علی الکبیرۃ (البخاری) اگر ابن عمر کے نزدیک یہ آپ کی مندرجہ حدیث کے تحت میں تھا اور ان کا قتل مامور بہ تھا تو وہ قاتل کو اجراء علی الکبیرہ نہ فرماتے۔

میرے خیال میں حضرت ابن عمر کا ذکر آپ نہ فرماتے تو آپ کیلئے زیادہ مفید ہوتا کیونکہ وہ آپ کے خلاف معلوم ہوتے ہیں کہ وہ قاتلین کو مرکب کبیرہ بتاتے ہیں حدیث اقتلوہ کا ثناء من کان اگر مشہور ہے تو لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق بھی شہرت میں کم نہیں ہے بلکہ اس سے زیادہ ہی مشہور ہے اور من رأی منکراً فلیغیرہ بیدہ (الحديث) دونوں سے زیادہ مشہور ہے ولتاخذن علی یدی الظالم ولتا طرنہ علی الحق اطروا و لیتقصر نہ علی الحق قصرا، اولیضربن اللہ قلوب بعضکم علی بعض ثم لیلعنکم کما لعنہم بھی حضور ہی کا ارشاد ہے۔

نیز جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اپنے مامور و مرسل امیر کے متعلق مامور کے خلاف کرنے کی صورت میں معزول نہ کرنے پر ناراضی کا اظہار فرماتے ہیں جیسا کہ ابوداؤد شریف کی حدیث ہے۔

لورایت ما لامنارسل اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اعجزتہ اذا بعیت رجۃ منکم فلم یعض لامری ان تجعلوا مکانہ من یمضی لامری۔
تو اگر امام حسین اپنے کو اس سے عاجز نہیں سمجھتے اور اس ارشاد کی تعمیل کی

لے جمع الفتاویٰ جلد دوم ص ۲۱۷ مشکوٰۃ۔ مطبوعہ رشیدیہ دہلی، تہ ابوداؤد شریف۔

سعی فرماتے ہیں تو وہ کیسے وعیدات بالا میں داخل ہوں گے اور جو حضرات عوارض یا عدم قوت کی وجہ سے یا فتنہ کے خوف سے اپنے کو عاجز سمجھتے ہیں ان کو یقیناً روکنا ہی چاہیے تھا۔ اسلئے جن حضرات صحابہ کرام نے شرکت سے روکا ان پر بھی اشکال نہیں اور جنہوں نے منکر کو روکنے کی سعی فرمائی ان پر بھی ملامت نہیں۔

(۸) یقیناً یہ وحی بھی ہے، بشارت بھی ہے، دخول اولی بھی ہے اور جو جواب فرمانا چاہیں وہ سب کچھ ہے لیکن خبر واحد ہے قطعی نہیں ہے، اسلئے جب ان نصوص قطعہ کے خلاف ہوگی جن میں کبار اور قتل عمد وغیرہ پر وعیدیں ہیں تو لامحالہ کوئی توجیہ کرنی پڑے گی، اسی لئے اکابر سلفاً خلفاً توجیہات فرماتے رہے۔

(۹) یہ نمبر بالکل سمجھ میں نہیں آیا، میرے خیال میں تو اس نمبر میں آپ نے سابقہ دلائل کا سب کا خود ہی رد کر دیا۔ سلم و سلامتی والا سلام اور شان رحمت للعالمین اور مالک کی غفارت اور رحمانیت کی روح اپنی جگہ لیکن وہی سلم و سلامتی والا سلام حدود و قصاص پر کننا زور دیتا ہے۔ وہی رحمت للعالمین جن کی شان رافت اور رحمت للعالمین ہونا نص قطعی ہے لیکن ان ہی کی صفات میں اذا انتہک من محارم اللہ تعالیٰ شئی کان من استدھم فی ذلک غضباً بھی ہے وہ فتح مکہ کے عفو عام میں سے چند کو یہ کہہ کر مستثنیٰ بھی فرمادیتا ہے کہ لا اومنہم فی حل ولا حرم، اور ابن خطل کے تعلق باسار الکعبہ کے باوجود آئندہ کا حکم فرماتا ہے مالک اور رحم الراحمین اپنی ساری رحمت کے باوجود قرآن پاک میں ان الذین یشترون بعہد اللہ وایمانہم ثمننا قلیلاً اولئک لا یمسکون

لے شامل ترمذی، باب ماجاء فی خلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

فِي الْآخِرَةِ وَلَا يَكْفُرُ اللَّهُ وَلَا يَنْظُرُ إِلَيْهِمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَلَا يُزَكِّيهِمْ وَلَهُمْ
عَذَابٌ أَلِيمٌ۔ بھی فرماتا ہے۔ وَهُوَ أَنْزَلْنَا عَلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْ السَّمَاءِ
بِمَاءِ كَانُوا يَفْسُقُونَ۔ بھی فرماتا ہے۔ جُوْنِدُ الْكُوْنِیْنِ كُوْمِیْ وَلَنْ اَتَّبِعْتَ اَهْرَاقَهُمْ
مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ اِنَّكَ اِذَا لَمَسْتَ الظَّالِمِیْنَ ارْشَادٌ فَرَمَاتَا ہے۔
جو مِنْ لَمَسَ حَكَمٌ بِمَا اَنْزَلَ اللَّهُ فَاَرَلَهُمْ هُوَ الظَّالِمُونَ۔ فرماتا ہے جو شَرُّ
قَبْلِ لِلَّذِیْنَ ظَلَمُوا ذُرْقُوا عَذَابَ الْخُلْدِ بھی فرماتا ہے۔ جُوْنَا اَنَا اَعْتَدْنَا
لِلظَّالِمِیْنَ نَارًا اَحَاطَ بِهَمْسِرَادِهَا بھی فرماتا ہے جو قَدْ خَابَ مِنْ حَمَلِ
ظُلْمًا بھی فرماتا ہے۔ جُوَالَّذِیْنَ ظَلَمُوا مِنْ هُوَلَا سَيُصِیْبُهُمْ سَيَّاتٌ
مَا كَسَبُوا فرماتا ہے۔ جُو لَا یُرِدُّ بِاسْتِنَاعِ الْقَوْمِ الْمُجْرِمِیْنَ فرماتا ہے۔ جُو
اَنَامَ الْمُجْرِمِیْنَ مُنْتَقِمُونَ۔ بھی فرماتا ہے وَهُوَ اَمَّا ذُرْقُوا لَهَا الْمُجْرِمُونَ
بھی فرماتا ہے، اِنَّ الْمُجْرِمِیْنَ فِی عَذَابٍ جَهَنَّمَ خُلْدٌ وَنَ بھی فرماتا ہے۔
اِنَّ الْمُجْرِمِیْنَ فِی ضَلَالٍ وَشَعَرٍ۔ یَوْمَ یُسَخَّرُونَ فِی السَّارِ عَلٰی وُجُوْهِهِمْ
ذُرْقُوا مَسَّ سَقَرٍ بھی فرماتا ہے۔ وَمَنْ یَكْتَسِبْ خَطِیْئَةً اَوْ اِثْمًا تَعْرِیْمُ
بِهِ بَرِيًّا فَقَدْ اِحْتَمَلَ فِیْهَا نَارًا وَاِثْمًا مُّبِیْنًا بھی فرماتا ہے، وَكَفَىٰ بِرَبِّكَ
بِذُنُوبٍ عِبَادَةٍ خَبِيرًا بِصِيْرًا بھی فرماتا ہے، وَالَّذِیْنَ كَسَبُوا السَّیِّئَاتِ
اور الَّذِیْنَ فَسَقُوا فَمَا ذَا هُمُ النَّارُ بھی فرماتا ہے۔

کہاں تک نقل کروں، قرآن پاک کی سیکڑوں آیات ان مضامین و عمید پر
مشتمل ہیں، آپ خود غور کریں کہ جن لوگوں کی تحقیق میں یہ مذکور تعدی فسق و فجور
کی آیات میں داخل ہو۔ اسکو بخاری شریف کی ایک روایت مغفور نہیں داخل

ہونا کیسے بچا سکتا ہے۔
یہ امر آخر ہے کہ وہ ان میں داخل ہے یا نہیں؟ لیکن اگر داخل ہو تو آپ ہی
بتائیں کہ آپ کیا کہیں گے آپ خود مجبور ہوں گے اسی کے کہنے پر جو مقتضائی
وغیرہ نے کہا۔

آپ نے اس موقع پر عرفہ والی روایت مغفرت عامہ کی اپنی تائید میں نکلتی
مجھے حیرت ہے کہ یہ حدیث آپ نے کیوں لکھ دی یہ حجتہ کلم ہے یا حجتہ علیکم اس نے تو آپ
کی ساری تحریر کا خود ہی جواب بنا دیا، کیا اس روایت کا مفہوم یہ ہے کہ لوگ
سال بھر تک قتل و غارت کرتے رہیں، خوب لوٹ مار کریں، مسلمانوں کا قتل عام
کریں، ان کے مالوں کو لوٹیں، نہ نماز پڑھیں نہ روزہ رکھیں، کوئی معروف نہ
کریں، کوئی منکر نہ چھوڑیں، عمر بھر میں ایک مرتبہ حج کر لیں پھر عمر بھر کو ان کی
چھٹی ہے، جو جو مظالم چاہیں کرتے رہیں وہ سب باری عز اسمہ کے ذمہ اور حقوق بشر
اور اسکے محارم کا انتہاک سب معاف۔ میری سمجھ میں بالکل نہیں آتا کہ آپ نے
یہ حدیث کیوں لکھ دی جس کے متعلق ملا علی قاری نے ضعفاء غیر واحد من
الحفاظ لکھا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ ظاہر الحدیث عموم المغفرة وشمولها
حق الله وحق العباد الا انه قابل للتقييد بمن كان معه صلى الله
عليه وسلم في تلك السنة او بمن قيل حجه

بان لم ير في وقت ولم يفتق۔ ومن جملة الفسق الاضرار على المعصية
وعدم التوبة ومن شرطها اداء حقوق الله الفاشية وتضار حقوق العباد
اور بحث کے بعد یہ بھی لکھا ہے کہ اذا تأملت ذلك كله عملت انه ليس

فی هذه الاحادیث ما یصلح متمسکا لمن زعم ان الحج یکفر التبعات لان الحدیث ضعیف بل ذهب ابن الجوزی الی انه موضوع — اور یہ بھی لکھا ہے قال البیهقی فلا ینبغی لمسلم ان ینفی نفسه بان الحج یکفر التبعات۔ فان المعصیۃ شؤم وخلاف الجبار فی اوامره ونواہیه عظیم واحدنا لا یصبر علی حمی یوم اروجع ساعة فکیف یصبر علی عقاب شدید، وعذاب الیم۔ ۱۔

اس ناکارہ کی شرح موطا اور جزا المسالک میں بھی اس مسئلہ پر مختصر بحث ہے جس میں قاضی عیاض کا یہ قول بھی نقل کیا ہے اجمع اهل السنة ان الکبائر لا یکفرها الا التوبة ولا قائل بسقوط الدین ولو حقا الله کدین صلوة وزکوة — اور اسی میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے من اعتقد ان الحج یسقط ما وجب علیه من الحقوق یتنتاب والامتل ولا یسقط حق الادی بحج اجماعا۔ ۱۔ ۲۔ مالا لکہ مختلف طاعات کے مکفر سیات ہونے کے بارہ میں بہت کثرت سے روایات وارد ہوئی ہیں۔ لیکن نصوص قطعہ کے خلاف کی وجہ سے اکابر اُمت کو سلفاً خلفاً ان کی توجیہات مختلف کرنے کی ضرورت پیش آئی، اس صورت میں اگر بخاری شریف کی ایک حدیث کے مغفور لہم کی توجیہات کرنی پڑیں تو کیا استحالہ ہے۔

درحقیقت آپ نے عباس بن مرداس والی حدیث لکھ کر علماء کو اس طرف متوجہ کیا کہ وہ ابن اثین کے فیصلہ کو آپ کے فیصلہ پر ترجیح دیں۔

۱۔ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۱۱ جلد ثانی ۲۔ جزا المسالک جلد ثانی

آپ نے لکھا کہ ابن اثین ذرا دیکھیں کہ اس حدیث میں بھی اسی مغفرت کا ذکر ہے جس کے ایک صیغہ مغفور لہم نے ان کو بدحواس اور نادلط پر آمادہ کر دیا۔ لیکن آپ ہی اپنے اقرار کی رو سے دیکھیں کہ عباس بن مرداس کی حدیث میں بھی وہی صیغہ ہے جو قسطنطنیہ والی حدیث میں ہے تو کیا آپ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے احترام و تقدیس اور انعام خداوندی کی خاطر یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ سارے مسلمان خوب قتل و غارت، حرام کاری، زنا کاری وغیرہ ہر منکر کرتے رہیں، کسی معروف کے پاس نہ پھنکیں، کسی منکر سے ذرا بھی نہ بچیں البتہ عمر بھر میں ایک حج کر لیں، پھر مرنے ہی مرنے ہیں۔

اس میں ذرا تصنع نہیں کہ میری عقل بالکل حیران ہے کہ یہ عرفہ والی حدیث آپ نے کیا سوچ کر لکھ دی، ابن اثین کے حامیوں کی خودی رہنمائی کی کہ بخاری شریف کی حدیث مغفور لہم قابل تاویل ہے، اس لئے کہ عرفہ والی حدیث کے بھی بقول آپ کے وہی لفظ ہیں اور وہ قطعاً ماول ہیں، وہ اپنے ظاہر پر اگر رہیں تو آخرت میں جو ہوگا، سو ہوگا، دنیا میں بھی ظہر الفساد فی البر والبحر قائم ہو جائے گا، نہ معلوم ابن اثین کی مخالفت میں آپ خود کہاں پہنچ گئے۔

(۱۰) بندہ کے خیال میں نمبر نو کے بعد اس کے جواب کی ضرورت نہیں ہے۔

اس میں آپ نے کوئی نئی بات نہیں لکھی بلکہ اسی کا دوسرے الفاظ میں اعادہ کر دیا۔ میں ابن اثین کی طرف سے آپ سے دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ جب عرفہ والی حدیث اور قسطنطنیہ والی حدیث کے الفاظ بقول آپ کے ایک ہی ہیں اور اس جہاد میں مرتکبین کبار قاتل مسلم آمر بالقتل وغیرہ سب ہی ہوں گے جیسا کہ مغفور لہم سے معلوم

ہوتا ہے اور سب کے جملہ معاصی و مظالم معاف جنت کا دخول اولیٰ ان کیلئے طے شدہ ہے تو پھر ساری دنیا کے بد معاش، بٹیرے، زانی، شرابی، بے نمازی، روزہ خور۔۔۔ سود خوار کیوں حج سے مغفور الہم نہیں بنیں گے۔

کسی حاجی کا چاہ ہے وہ حج سے قبل اور بعد کتنا ہی بدکار فاسق مسلمین کیوں نہ رہا ہو، جنت میں دخول اولیٰ طے ہے اور ایک حج ہی کیا فضائل اعمال کی احادیث میں تکفیر السیئات اس کثرت سے وارد ہیں کہ لاتعداد لائحہ، لیکن اسکے ساتھ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ بھی ارشاد ہے کہ المفلس من امتی من میاتی یوم القیامۃ بصلوۃ و بعیام و زکوۃ و یا قی قد شتم هذا وقد ف هذا و اکل مال هذا و سفلک دم هذا و ضرب هذا ف یعطى هذا من حسناته و هذا من حسناته (الیٰ اخر الحدیث رواہ مسلم) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا پاک ارشاد آپ کے زعم باطل کے مطابق ضرور سچا ہونا چاہیے، اللہ تعالیٰ شانہ کا پاک ارشاد و من یقتل مؤمناً متعمداً فجزاؤہ جہنم خالداً فیہا و غضب اللہ علیہ و لعنہ و اعداؤہ عذاباً عظیماً۔ بلا سے غلط ہو جاتے۔

آپ نے آخر میں حدیث قدر کو بھی پیش کیا۔ بندہ اپنے قلت فہم کی وجہ سے اس استدلال کے سمجھنے سے قاصر ہے۔ اسلئے کہ بندہ کو علم نہیں کہ علام الغیوب نے یزید کی تقدیر میں کیا لکھا تھا، آپ کے علم میں اگر ہے تو یقیناً حدیث سے استدلال کر لیں، اس ناکارہ نے تو قرآن پاک میں قد ما کنتم بد عاتقین الرسل وما ادری ما یفعل فی ذلکم پڑھا ہے اور بخاری شریف میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ارشاد دیکھا ہے ان اناسا کانوا یؤخذون بالوحی فی عہد رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم وان الوحی قد انقطع وانما ناخذ کما الان بعاظہم لئلا من اعمالکم فمن اظہر لنا خیراً امنا لا وقریناہ و لیس الینا من سریرتہ بشی اللہ محاسبہ فی سریرتہ۔ ومن اظہر لنا سورۃ لمرنا منہ و لمر نصہ قد وان قال ان سریرتہ حسنۃ۔ اسلئے ہم لوگ تو ظاہر حال ہی کے موافق حکم لگا سکتے ہیں باطن احوال یا مقدرات کو تو اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے، اسلئے جن کا ظاہر فحش و فجور میں مبتلا ہو اسکو عشرہ مبشرہ کی لائن میں شمار کرنا مشکل ہی ہے۔

یہ سب تو آپ کے استفسارات کے متعلق ہے، خود یہ ناکارہ اس مسئلہ میں حضرت قطب عالم گنگوہی قدس سرہ کا متبع ہے۔ ایک طویل سوال کے ذیل میں حضرت قدس سرہ کا جواب یہ نقل کیا گیا ہے۔

”اس قدر طویل سوال میں بے فائدہ کی ہے، حدیث صحیح ہے کہ جب کوئی کسی پر لعنت کرتا ہے اگر وہ شخص قابل لعن کا ہے تو لعنت اسپر پڑتی ہے، ورنہ لعنت کرنے والے پر رجوع کرتی ہے۔ پس جب تک کسی کا کفر پر مرنہ محقق نہ ہو جائے اسپر لعنت کرنا نہیں چاہیے کہ اپنے اوپر خود لعنت کا اندیشہ ہے، لہذا یزید کے وہ افعال ناشائستہ ہر چند موجب لعن کے ہیں مگر جن کو محقق اخبار سے اور قرآن سے معلوم ہو گیا کہ وہ ان مفاسد سے راضی و خوش تھا اور ان کو مستحسن اور جائز جانتا تھا اور بدون توبہ کے مر گیا تو وہ لعن کے جواز کے قابل نہیں اور مسئلہ یونہی ہے اور جو علماء اسپس مژدور کہتے ہیں کہ اول میں وہ مومن تھا

انکے بعد ان افعال کا وہ تحمل تھا یا نہ تھا اور ثابت ہو یا نہ ہوا، تحقیق نہیں ہوا۔ پس بدوں تحقیق اس امر کے لعن جائز نہیں، لہذا وہ فریق علماء کا بوجہ حدیث منع لعن مسلم کے لعنت سے منع کرتا ہے اور یہ مسئلہ بھی حق ہے۔ پس جواز لعن و عدم جواز کا مدار تاریخ پر ہے۔ اور ہم مقلدین کو احتیاط سکوت میں ہے، کیونکہ اگر لعن جائز ہے تو لعن نہ کرنے میں کوئی حرج نہیں، لعن نہ فرض ہے نہ واجب نہ سنت نہ مستحب محض مباح ہے اور جو وہ محل نہیں ہے تو خود مبتلا ہونا معصیت کا اچھا نہیں: فقط واللہ اعلم رشید احمد لہ

بس یہی اس ناکارہ کا مسلک ہے۔ رہی یہ بات کہ اسکے نقش و خور کی روایات سب کیسے غلط ہیں (یہ دعویٰ مشکل ہے جب کہ تاریخی روایات اتنی کثرت سے ہیں کہ ان کو رد کرنا جو مجید و اتر تقریباً پنج گنی ہوں تاریخ سے کلیتہً اعتماد اٹھاتا ہے، اور اگر یہ سب روایات اپنی کثرت کے باوجود رد کی جاسکتی ہیں تو پھر یہی کونسا نص قطعی ہے کہ یزید اس لشکر میں شریک تھا، یہ بھی تاریخ ہی کی روایات ہیں، مخالف کو حق ہے کہ وہ اس کی ہی تخلیط کر دے کہ یزید اس لشکر میں شریک تھا۔

آخر میں اس ناکارہ کی یہ بھی درخواست ہے کہ مسلمانوں کو اس اہم موقع پر دین کے اہم کاموں میں مشغول ہونا چاہیے۔ یہ بے فائدہ بحث ہے جس کا اس وقت عمل سے کوئی تعلق نہیں ہم لوگوں کے ذمہ اس مقدمہ کا فیصلہ نہیں ہے۔ عوام کی عقل ان دقائق کی باریکیوں تک پہنچنے سے قاصر ہے۔ دلائل ہر فریق کے پاس نصیب سے بکثرت ہیں۔ ایسی حالت میں ایسی فضول بحثوں سے عوام میں انتشار پھیلانا اس

ناکارہ کے نزدیک ہرگز مناسب نہیں۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز کا مشہور مقولہ جس کو انہوں نے مشاجرات صحابہ کے متعلق سوال پر فرمایا تھا۔ تَلَّكَ دِمَاءَ طَهَرَ اللَّهُ أَيْدِيَنَا مِنْ دَنُوتِ السُّتْنَاءِ۔ اب زور سے لکھنے اور اسوہ بنانے کے قابل ہے اس کو یہ ناکارہ اپنے رسالہ الاعتدال میں تفصیل سے بلکہ چکا ہے جی چاہے تو ملاحظہ کر لیں۔

لہذا یزید نے جو کچھ کیا وہ لہا ما کسبت و علیہا ما اکتسبت میں داخل ہے۔

کہاں تک روئے گا اور جینے والے مرنے والے کو

کچھ اپنی فکر کر تجھ کو پرانے غم سے کیا مطلب

اس وقت مسلمانان عالم الحاد و دہریت میں اور اس سے بڑھ کر بھارتی مسلمان ارتداد کے دروازہ پر ہیں مساعی جلیلہ کو ان کے بچہ مسلمان بنانے میں صرف کریں جس میں نہ کسی کا اختلاف نہ کوئی آخرت کی جواب دہی کا خطرہ و فقہی اللہ وایاکم لعایجب بیہ سی۔

زکریا مظاہر علوم (سہارنپور)

۱۱ شوال ۱۳۳۵ھ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خلافت کو زینت بخشی لے
اور اسے بنا پر امام ممدوح کی تصریح ہے کہ
من لم یصلح لعلی فی الخلافة جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خلیفہ پہلام
فہو افضل من حماد اہلہ لے نہ مانے وہ اپنے گھر کے گدھے سے بھی
زیادہ بے وقوف ہے۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے اپنی گرانقدر تصنیف "قرۃ العینین
فی تفصیل الشیخین" میں حضرت مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے فضائل کا ایک
مختصر سا جزوہ لیا ہے جو ہدیہ ناظرین ہے۔ فرماتے ہیں :

علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے فضائل بہت ہیں اور ان کے مناقب بے شمار۔
۱۔ وہ پہلے ہاشمی میں جو ایک ہاشمی خاتون کے بطن سے پیدا ہوئے۔
۲۔ ان کی ولادت خانہ کعبہ میں ہوئی۔ یہ ایسی فضیلت ہے جو
ان سے پہلے صرف ایک صاحب کو نصیب ہوئی تھی۔ اور یہ صاحب جیسا کہ
مستدرک حاکم میں مذکور ہے حضرت حکیم بن حزام رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے۔
۳۔ انھوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آغوش تربیت
میں نشوونما پائی۔

۴۔ ایک قول کے مطابق یہی پہلے شخص ہیں جو سب سے پہلے ایمان
لائے۔ دوسرے قول کے مطابق پہلے مسلمان حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ
تعالیٰ عنہ ہیں۔

لے حافظ خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں اس کو امام احمد سے بسند روایت کیا ہے۔

(دراختصار تاریخ بغداد ج ۱ ص ۱۳۵۔ طبع مصر۔)

لے منہاج السنۃ از حافظ ابن تیمیہ ج ۱ ص ۱۲۲ طبع مصر ۱۳۲۱ھ

۵۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ عنہ کے خویش (داماد) تھے اور آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اولاد کا سلسلہ ان ہی کے صلب سے باقی رہا۔
۶۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت کے موقع پر بستر نبوی پر جا کر
یہی سوئے تاکہ لوگ یہ گمان نہ کریں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جا چکے ہیں۔
۷۔ مدینہ نبوی میں عقدہ مواعظ کے وقت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی مواعظ (یعنی آپ کے بھائی بننے) کا شرف حاصل ہوا۔

۸۔ غزوہ بدر میں قریش کے پہلوانوں نے جب مبارزت طلب کی تو حضرت
علی مرتضیٰ حضرت حمزہ اور حضرت عبیدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہی ان کے مقابل میں میدان
جنگ میں اترے اور غالب رہے اور پھر اس بشارت سے سرفراز ہوئے کہ
"روز قیامت جب (مومنین کی) کفار سے محاصرت شروع ہوگی تو سب سے پہلے
حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان دونوں بزرگوں کے ساتھ حق تعالیٰ کے حضور
میں کھڑے ہوں گے۔"

۹۔ غزوہ احد میں ان چند بزرگوں میں سے یہ بھی تھے جو معرکے میں ثابت
قدم رہے اور اس جنگ میں نمایاں سعی آپ سے ظاہر ہوئی۔

۱۰۔ غزوہ خندق میں عمرو بن عبدود کو جو قریش کا مشہور پہلوان تھا جہنم
رسید کیا۔

۱۱۔ غزوہ خیبر میں آشوب چشم کی وجہ سے جو اس وقت آپ کو لاحق
تھا اولاً شرکت کا موقع نہ مل سکا لیکن بعد کو توفیق الہی نے دنگیری کی اور
باجوہ آشوب چشم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضری کی سعاد
نصیب ہوئی اور پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی برکت سے آشوب
چشم سے شفا پائی اور قلعة خیبر آپ ہی کے ہاتھ پر فتح ہوا اور اس موقع پر یہی

نفیلت نامہ آپ کے نصیب میں آئی کہ زبان رسالت سے یہ کلمات آپ کے حق میں صادر ہوئے

سابعث غدا رجلاً یحب اللہ میں کل ہی ایسے شخص کو اس مہم پر بھیجوں گا ورسولہ و یحبہ اللہ ورسولہ جو اللہ اور اس کے رسول سے محبت رکھتا ہے اور اللہ اور اس کا رسول اس سے محبت رکھتے ہیں۔

۱۲۔ غزوات نبوی میں بہت سے مواقع پر عسا کر نبوی کے علم بردار آپ ہی تھے۔

۱۳۔ سلسلہ ہجری میں آیہ برات کی تبلیغ کا شرف آپ ہی کے حصہ میں آیا اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یہ فرماتے ہوئے کہ لا یبلغہ الا انا اور جمل منی اس کی تبلیغ یا تو میں کر سکتا ہوں یا میرے خاندان کا کوئی فرد۔

اس حکم کی تبلیغ کی ذمہ داری آپ ہی کے سپرد کی۔

۱۴۔ غزوہ تبوک میں مدینہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین ہوئے اور اس باب میں

انت منی بمنزلہ ہارون جو منزلت ہارون کی موسیٰ کے یہاں تھی من موسیٰ وہی تہاری میرے یہاں ہے کی نفیلت

عظمیٰ آپ کو نصیب ہوئی۔

۱۵۔ ہجرت کے آخری سال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یمن کی حکومت پر آپ کو متعین فرمایا اور وہاں کا قلعہ آپ کے ہاتھوں فتح ہوا۔

۱۶۔ اور جب مالی غنیمت کے ٹمبس میں سے ایک لونڈی آپ کے حصہ میں آئی اور اس کے بارے میں لوگوں میں قیل وقال شروع ہو گئی تو آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نے پاس غیرت کی بنا پر لوگوں کو ان کی ایذا رسانی سے منع فرمایا اور ارشاد فرمایا

ہو منی دانا منہ (تم نے علی کو کیا سمجھا ہے) وہ میرا ہے اور میں اس کا ہوں۔

۱۷۔ اور غدير خم کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خطبہ میں فرمایا:

من کنت مولاه فعلی مولاه میں جس کا دوست ہوں علی اس کے دوست ہیں۔

۱۸۔ اور مباہلہ کے وقت جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اہل بیت کو اپنے ہمراہ لے کر تشریف فرما ہوئے تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ساتھ تھے۔

۱۹۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ دعا فرمائی اللهم هؤلاء اہل بیتی اے اللہ یہ لوگ (علی فاطمہ و حسن و حسین) میرے فطرہ ہم تہا ہوا اہل بیت ہیں تو ان کو خوب پاک کر دے تو حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ان حضرات میں نہ صرف شامل بلکہ ان سب کے بڑے تھے۔

۲۰۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ان کے حق میں ارشاد ہے: لا یحب علیاً منافق علی سے نہ کوئی منافق محبت رکھ سکتا ہے ولا یبغضہ مؤمن اور نہ کوئی مؤمن بغض رکھ سکتا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان اس بنا پر تھا کہ آپ امر حق پر عمل فرماتے اور امر باہمی کی بجائے آدمی میں شہرت کے ساتھ مرگرم تھے۔

۲۱۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب حکم دیا کہ مسجد نبوی کے سب دروازے جو لوگوں نے اپنی نجی آمد و رفت کے لئے کھول رکھے ہیں بند کر دیئے جائیں تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے دروازے کو اس حکم سے مستثنیٰ کر دیا۔ کیونکہ ان کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہمسایگی کا شرف حاصل تھا اور آپ کو ان کا قرب مطلوب تھا۔

ان اکیس فضائل کو بیان کرنے کے بعد شاہ صاحب ممدوح

۱۱۱ کے الفاظ ہیں :

اس بود مشرح قیام او بیک جناح
نبوت کد افشائے اسلام است
و نصرت او در جناح دیگر از
جناہین خلافت نبوت کہ
افشائے علم است آثار جمیلہ
از وی ظاہر شدہ نہ۔
سے آثار جمیلہ ظاہر ہوئے (اُن کی تفصیل یہ ہے)

۱۔ تعلیم قرآن۔ چنانچہ تاحال آپ کی روایت باقی ہے اور قرآن سبعہ میں سے بعض حضرات اس قرآن مجید کو آپ سے روایت کرتے ہیں۔

۴۔ حدیث نبوی کی روایت کے اعتبار سے آپ کا شمار مکشرفین میں ہے
یعنی ان اصحاب میں جن سے بکثرت احادیثِ نبویہ مروی ہیں۔

۳۔ فقہ آپ کے عہد خلافت میں آپ کے ہاتھوں بکثرت مسائل کے فیصلے ظاہر ہوئے۔ اور امت میں محفوظ رہے۔

۳۔ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آپ کے علم کی گواہی دی اور فرمایا کہ اَنَا مَدِينَةُ الْحِكْمَةِ وَعَلَى رُءُوسِهَا عِلْمٌ حَسْبُكُمْ اور علی اُس کا دروازہ ہیں۔

۵۔ اور مسائل قضایں ان کے تفویق کو بھی بتایا، چنانچہ ارشاد ہے:

اقضاکم علیٰ شتم میں سب سے بڑے قاضی (مسائل کا فیصلہ کرنے والے)
علیٰ نہیں؟

۶۔ اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس امر سے پناہ مانگا کرتے تھے کہ کوئی سخت الجھا ہوا مسئلہ اُن کے سامنے ایسے وقت پیش آئے کہ جب حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ موجود نہ ہوں۔

۷۔ خود حضرت علیؓ فرمایا کرتے تھے کہ

سَلَوْنِي عَنْ كِتَابِ اللَّهِ وَاللَّهُ
مَامِنُ آيَةٍ إِلَّا وَنَا أَعْلَمُ
أَبْلِيلٍ نَزَلَتْ أَوْ بِنَهَارٍ
فِي سَهْلٍ أَوْ فِي جَبَلٍ

مجھ سے کتاب اللہ کے بارے میں پوچھ
لیا کرو بخدا کوئی ایسی آیت نہیں جس کے
بارے میں مجھے علم ہو کہ وہ رات میں اُتری
تھی یا دن میں اور وہ وادی میں اُتری تھی یا
پہاڑ پر۔

۸۔ حکمت اور ذہن کا جلدی سے (مسئلہ کی حقیقت کی طرف) منتقل ہو جانا جو حکمت کے شعبوں میں سے ایک عظیم شعبہ ہے اس کا بھرپور حصہ آپ کو ملا تھا چنانچہ حساب کے دقیق مسائل نیز مسئلہ کے ماخذ پر کتاب و سنت اور قواعد مقررہ و مسلک کی روشنی میں متنبہ کرنے کے بے شمار واقعات آپ سے منقول ہیں۔

۹۔ اور زہد اور بیت المال کے تصرف میں غایت احتیاط۔ کھانے پینے

پہننے میں سادگی اور بیت المال کی تقسیم میں اپنی قرابت کا پاس لحاظ نہ کرنا۔ ان امور میں بڑے بلند مقام پر فائز تھے۔

یہ اور اس قسم کے اور بہت سے مناقب جمیلہ آپ میں موجود تھے کہ یہ بھی واضح رہے کہ "قرۃ العینین" میں شاہ صاحب ممدوح علیہ الرحمۃ کے پیش نظر اختصار لیکن انھوں نے اپنی دوسری بے نظیر تصنیف "انزالہ الخفاء عن خلافتہ الخلفاء" کی جلد دوم میں مناقب مرقضوی پر نہایت مبسوط بحث کی ہے جس کی خوبی اس کے دیکھنے ہی سے معلوم ہو سکتی ہے۔ یہ بحث بڑی تقطیع کے پورے چوبیس صفحات پر صفحہ ۲۵۱ سے لیکر ۲۸۷ تک پھیلی ہوئی ہے۔

حضرت مرقضی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی علمی خدمات کے سلسلہ میں شاہ صاحب نے "انزالہ الخفاء" میں جو کچھ ارقام فرمایا ہے اس کا نہایت ہی مختصر سا تعارف درج ذیل ہے۔ فرماتے ہیں:

۱۔ و تصییب او از احیاء علوم دینی علوم کے احیاء کے سلسلے میں ان دینیہ آنست کہ جمع او کرد کا حصہ یہ ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ کی حیثیت قرآن را بحضرت آنحضرت مبارکہ ہی میں آپ نے قرآن کریم حفظ صلی اللہ علیہ وسلم (ص ۲۷۳) کر لیا تھا۔

چنانچہ تابعین کی ایک جماعت نے آپ سے قرآن مجید کو روایت کیا ہے اور اس روایت کا سلسلہ تاحاً باقی ہے۔ امام عاصم جن کے شاگرد امام حفص کی قراءت آج تمام دنیا میں متداول ہے اور ہم اہل ہند و پاک بھی اسی قراءت میں قرآن پاک کی تلاوت کرتے ہیں اس کا سلسلہ اسناد بھی حضرت مرقضی آنحضرت

نے ملاحظہ ہو قرۃ العینین فی تفصیل اشعین از ص ۱۳۸ تا ۱۴۰۔ طبع مجتبیٰ دہلی ۱۳۱۰ھ

عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ پر منتهی ہوتا ہے۔ اسی طرح قراءت سیدہ میں امام حمزہؓ کی قراءت کی سند بھی حضرت ذی النورینؓ و حضرت علی مرتضیٰ پر ختم ہوئی ہے۔ اور ان حضرات صحابہ نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قرآن مجید اخذ کیا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ قرآن جو آج ہم پڑھتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں اسی طرح بعینہ لوگوں کے سینوں میں جمع اور محفوظ تھا کہ

وے رضی اللہ عنہ از حفاظ حدیث اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
دار مکثرین صحابہ است۔ در بادی النظر حدیث کے حفاظ اور مکثرین صحابہ
قریب شش صد حدیث در کتب میں سے تھے۔ بادی النظر میں تو چھ سو
معتبرہ از احادیث مرفوعہ وے احادیث مرفوعہ کے قریب معرکہ کابل
رضی اللہ عنہ مذکور است اولی الحقیقت میں آپ سے منقول ہیں لیکن در حقیقت
مرفوعات او از ہزار بیشتر میتوان آپ کی مرفوعات احادیث ایک ہزار سے
یافت (ص ۲۷۳) زیادہ مل سکتی ہے۔

آپ کی مرویات کی ایک اہم خصوصیت جس کی طرف شاہ ولی اللہ صاحب نے توجہ دلائی یہ بھی ہے کہ:

ول بعض ابواب حدیث کہ پیش اور حدیث کے وہ بعض ابواب جن
ازوے روایت مکررہ بود نراو کی آپ سے پہلے روایت نہیں کی گئی۔
فاتح اول آل باب است اس باب کے بیان کرنے کی اہمیت
(ص ۲۷۳) آپ ہی سے ہوئی۔

چنانچہ اس سلسلے میں شاہ صاحب ممدوح نے خاص طور پر جن احادیث کی

لے معلوم ہوا کہ لوگ قرآن کی تحریف یا اس میں کمی بیشی کے قائل ہیں وہ مسلمان نہیں۔ نعمانی

نشان دہی کی وہ یہ ہیں :

۱۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حلیہ متورہ اور اوقات شب و روز کے گزراں کی کیفیت جو شمائل ترمذی میں مذکور ہے

۲۔ نماز مناجات جو نورانیات باطن میں بغایت مؤثر ہے اور جامع ترمذی میں مروی ہے۔

۳۔ نوافل یومیہ ضحیٰ، صلوٰۃ الزوال وغیرہ جو تصوف کا خاص باب ہے اس کی روایت "مسند احمد" میں موجود ہے۔

۴۔ واز مسائل فتاویٰ واحکام آپ سے مسائل فتاویٰ واحکام بسیار نقل کردہ شد۔

۵۔ خصوصاً در کتب امام شافعی شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ کی تصانیف

۶۔ اور مصنف عبدالرزاق و در میں، نیز مصنف عبدالرزاق اور

۷۔ مصنف ابی بکر بن ابی شیبہ مصنف ابی بکر بن ابی شیبہ

۸۔ حصہ وافرہ مذکور است کا بڑا حصہ مذکور ہے۔

(ص ۲۷)

۹۔ و در بحث توحید و صفات توحید و صفات الہی کے بارے میں

۱۰۔ زبانے داشت فصیح و آن بحث آپ کی زبان فیض ترجمان پر فصاحت

۱۱۔ در خطبے رضی اللہ عنہ کے دریا جاری تھے یہ مضمون آپ

۱۲۔ یافتہ می شود و از میان ہمارے خطبات میں پایا جاتا ہے۔ صحابہ

۱۳۔ لہ بندہ ناکارہ کہتا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ اور ان کے اصحاب کی تصانیف میں امام

۱۴۔ شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتابوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جتنی روایتیں کی ہیں ان سے بھی زیادہ روایات مذکور ہیں۔

کبار سے کرم اللہ وجہہ بآن

زبان متفرد است گویا در

باب توحید و صفات از فن

کلام متکلم اول او است و

وے در اہل مقامات از اہل

سنت سنۃ انبیاء و پیروان

رفتہ (ص ۲۷)

۱۵۔ در باب تصوف بکرم بود

بغایت وسیع..... قال

الجنید رحمہ اللہ شیخنا

فی الاصول والبلاد علی

الہدی تفضی رضی اللہ عنہ

(ص ۲۷)

۱۶۔ در رسم فصاحت و بلاغت در

خطبہ آورده است بملفوظ

سابقہ بآن مشغول نمی شدند۔

۱۷۔ باز در زمان شیخین مشیر در

مسائل دینیہ و وزیر و تدبیر

ملکیۃ ایشان بود و ایشان

در تعظیم و توقیر و در دور

رفقہ و مناقب و فضائل

کبار میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ

وجہ اس بحث میں اپنے زور بیان

میں منفرد ہیں۔ گویا فن کلام میں جو توحید

و صفات کا باب ہے اس کے پہلے متکلم

امت میں آپ ہی ہیں اور ان مقامات

کے بیان میں انبیاء کی اصل سنت سنۃ

سے آپ نے قدم باہر نہیں رکھا ہے۔

۱۸۔ اور علم تصوف کا تو آپ ایک نہایت

وسیع سمندر تھے..... حضرت

جنید رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ

۱۹۔ اصول اور بلاغ میں تو ہمارے شیخ

علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

ہی ہیں۔

۲۰۔ خطبات میں فصاحت و بلاغت کا

طریقہ آپ ہی کا جاری کردہ ہے بملفوظ

سابقہ اس میں مشغول نہ ہوئے۔

۲۱۔ پھر حضرت شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما

کے عہد میں دینی مسائل کے مشیر اور

ملکی تدبیر میں ان کے وزیر رہے اور

۲۲۔ یہ حضرات بھی ان کی تعظیم و توقیر بہت

ہی زیادہ کرتے تھے اور ان کے مناقب

حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی احادیث مرویہ کو جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے لکھا۔ حدیث کی معتبر کتابوں میں علماء محدثین نے جمع کر دیا ہے۔ کتب حدیث کا ایک مستقل عنوان ہے "مسند" اس نام سے حدیث کی جتنی کتابیں جمع کی گئی ہیں ان میں ہر صحابی کے نام کے تحت اس صحابی کے تمام مرویات کو بلا لحاظ مضمون یکجا ذکر دیا جاتا ہے۔ مسانید اسلام میں بکثرت مرتب ہوئیں۔ سیکڑوں ہزاروں کتابیں اسی عنوان کے تحت لکھی گئیں مگر ان میں سب سے مبسوط کتاب امام شیخ الاسلام ابو عبد الرحمن یحییٰ بن محمد القطرانی رحمۃ اللہ تعالیٰ المتوفی ۳۲۰ھ کی "مسند کبیر" ہے۔ حافظ ابن حزم اندلسی کا بیان ہے کہ اس مسند میں تیرہ سو سے زائد صحابہ کی مرویات درج ہیں اور پھر ہر صحابی کی حدیث ابواب فقہیہ پر بھی مرتب ہیں۔ اس اعتبار سے یہ کتاب "مسند" بھی ہے اور "مصحف" بھی۔ اس خوبی کی حامل کسی اور مصنف کی کتاب نہیں ہے۔ شیخ الاسلام یحییٰ بن محمد ابن بخاری و مسلم کے ہمسر تھے۔ امام ابن حزم نے تصریح کی ہے کہ تھے من احمد یعنی کو امام احمد بن حنبل کی خدمت میں شمار ہوتا تھا۔ یہ بخاری و مسلم نے اور نسائی کے ہم عنوان ہیں۔

اور خا کسا کہتا ہے کہ اسی صفت

یہ الامار بھی ہے لیکن

یعنی اسلام کی مسند تواج دنیا

مرویہ سے آراستہ ہو کر شائع ہو چکے ہیں۔

یہ بن محمد۔

ان سے بھی زیادہ

حافظ ذہبی نے لکھا ہے کہ دو سو اسی سے زائد شیوخ حدیث سے انھوں علم حدیث اخذ کیا اور طلب حدیث میں مشرق و مغرب کو پے سپر کیا تھا۔ حافظ ذہبی نے "تذکرۃ الحفاظ" میں ان الفاظ میں ان کو خارج عقیدت پیش کیا ہے "وکان اما ما علما قد دنا مجتهدا لا یقلد احدا ثقة حجة صالحا عابدا متبعاً اذ اھنا، عدیسا لنظیر فی زمانہ" تاخرین محدثین جو عام طور پر کسب صحابی کی مرویات کی تعداد بیان کیا کرتے ہیں وہ انھیں کی مسند کی مرویہ احادیث کی تعداد ہوتی ہے۔

حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرویہ احادیث مرفوعہ کی تعداد شاہ ولی اللہ صاحب نے چھ سو کے قریب بتلائی ہے۔ حافظ ابن جوزی کی کتاب "تلخیص فہوم اہل الاثر فی بیون الناریخ والسیر" کا جو نسخہ اس وقت ہمارے پیش نظر ہے اور جس کو سید محمد یوسف ٹوٹکی نے اپنی تصحیح و اہتمام سے جلد سترہ میں دہلی میں طبع کر کر شائع کیا ہے اس میں اس قریب کی تعبیر پانچ سو چھستیس کی ہے۔ چنانچہ اصحاب المثنیین کے زیر عنوان اس کی عبارت یہ ہے:

علی بن ابی طالب خمس مائۃ حدیث	علی بن ابی طالب کی پانچ سو چھستیس روایات
دستۃ وثلاثون، وقال ابو نعیم	ہیں اور حافظ ابو نعیم اصفہانی نے کہا
الاھنفانی اسناد اربع مائۃ وثیفا	ہے کہ چار سو سے زائد متون حدیث
من المتون سوی المطریق وقال	ان سے مروی ہیں طرق و اسانید کا ہیں
البرقی الذی حفظ لنا عنہ نحو	میں شمار نہیں اور حافظ برقی کہتے ہیں کہ
مائۃ حدیث (ص ۱۸۴)	جو حدیثیں ہمارے پاس ان کی محدثوں کا
وہ دو تلو کے قریب ہیں۔	

حافظ ابن جوزی نے تعداد حدیث کا سارا باب اسی مسند یحییٰ بن محمد سے

کل صحابی فتوہ بعض اس سے بعض متاخرین اس و ہم میں قبل
 المتأخرین ان الصحابی لا یروی ہوئے ہیں کہ صحابی بس اتنی ہی حدیثیں
 سوی ذلک و لیس کما توہم روایت کرتے ہیں حالانکہ درحقیقت ایسا نہیں
 و انہما ہو قد رما وقع الحی جیسا کہ ان کو وہم ہوا ہے بلکہ یہ تو روایت کی ہیں
 المصنف (ص ۱۸۴) مقدار کا بیان ہے جو مصنف کو پہنچی ہے۔
 مستقیماً تو اجماعاً ناپید ہے لیکن جو مسانید طبع ہو کر شائع ہو چکی ہیں وہ یہ ہیں :-
 ۱۔ مسند امام ابو داؤد سلیمان بن داؤد طرابلسی المتوفی سنہ ۲۵۵ھ جس کا شمار
 اس نام کے قدیم ترین مسانید میں ہے بلکہ بعض حضرات اس باب میں سب
 سے پہلی تصنیف انھیں کی مسند کو خیال کرتے ہیں۔ یہ مسند دائرۃ المعارف
 حیدرآباد دکن سے سنہ ۱۳۲۱ھ میں طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ اس میں حضرت
 علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرویات صفحہ ۱۵ سے صفحہ ۲۶ تک درج ہیں
 مگر درمیان میں کچھ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیثیں بھی آگئی ہیں۔ آج
 کل اس کتاب کی مسند علی کی احادیث پر فزندہ عزیز محمد عبد الشہید سلمہ اللہ
 تعالیٰ امام سخاوی کی ترتیب مسند طرابلسی کے ایک قلمی نسخہ کی مدد سے جس
 کا ایک حصہ ان کو دستیاب ہو گیا ہے کام کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ جلد ان کو
 اس کی تکمیل کی توفیق عطا فرمائے۔

۲۔ مسند امام عبد اللہ بن زبیر حمیدی المتوفی سنہ ۲۱۹ھ۔ یہ کتاب دو
 جلدوں میں مجلس علمی کراچی نے شائع کی ہے۔ اور اس کی تصحیح و تحشیہ کا کام
 مولانا حبیب الرحمن صاحب محدث اعظمی نے انجام دیا ہے۔ مگر اس مسند
 میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بہت ہی کم روایتیں مذکور ہیں جن کی کل تعداد

۳۔ مسند امام احمد بن حنبل المتوفی سنہ ۲۴۱ھ جو اس وقت موجودہ تمام
 مسانید میں سب سے زیادہ ضخیم ہے اور باریک ٹاپ پر چھ ضخیم جلدوں
 میں پہلے مصر اور پھر بیروت سے شائع ہو چکی ہے۔ اس مسند میں حضرت
 علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی روایات ص ۷۵ سے ۱۶۰ پر ختم ہوتی ہیں۔

”صحاح ستہ“ میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی روایات کی تعداد
 تین سو بائیس ہے جن کو ان سے ایک سو تیرہ صحابہ و تابعین نے نقل کیا ہے۔
 ان سب احادیث کی فہرست حافظ جمال الدین مزنی نے اپنی گرانقدر تصنیف
 ”تحفۃ الأشراف بمعرفة الأطراف“ میں راویوں کے اسماء کو حروف تہجی پر مرتب
 کر کے پیش کر دی ہے اور ہر حدیث کے بارے میں نشاندہی کر دی ہے کہ
 صحاح ستہ کے کس باب میں کس راوی کی سند سے وہ مروی ہے۔

ان کے علاوہ حدیث کی بکثرت قلمی اور مطبوعہ کتابیں ہیں جن میں حضرت علی
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بکثرت روایتیں پائی جاتی ہیں اور عین ممکن ہے کہ ان کتابوں
 میں بعض وہ حدیثیں بھی موجود ہوں جو مسند بقی میں نہیں ہیں۔

”صحاح ستہ“ کی بزم کے رکنین امام احمد بن شعیب نسائی المتوفی سنہ ۲۴۱ھ
 جو امام بقی کی طرح امام بخاری و امام مسلم کے ہم پایہ ہیں بلکہ بعض محققین حفاظ حدیث تو ان
 کو امام مسلم پر بھی فوقیت دیتے ہیں۔ انھوں نے مستقل طور پر حضرت علی رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کی حدیثوں کو جمع کرنے پر توجہ دی اور ان کو ایک علیحدہ کتاب میں مدون
 کر دیا جس کا نام ہے ”مسند امیر المؤمنین علی بن ابی طالب“۔

اسی دور کے ایک اور بزرگ حافظ علامہ ابویوسف یعقوب بن شیبہ
 سدوسی بصری نیز بغدادی المتوفی سنہ ۲۴۱ھ ہجری ہیں۔ جو شیخ الاسلام بقی بن محمد
 امام محمد بن جریر طبری اور امام نسائی سب سے عمر اور طبقہ میں بڑے تھے انھوں

نے بھی حدیث میں ایک بہت مسند لکھی تھی جس کا تعارف حافظ ذہبی نے مذکورہ الفاظ میں ان الفاظ میں کرایا ہے

ما صنف مسند احسن اس سے بہتر مسند تصنیف نہیں ہوئی لیکن
منہ و لکنہ ما اتمد وہ اس کو مکمل نہ کر سکے

اور اپنی دوسری مشہور تصنیف "سیر اعلام النبلاء" میں اس مسند کا ذکر
ان لفظوں میں کرتے ہیں

المسند البکیر الحدید النظیر مسند کبیر عظیم النظیر معتل جس کی مسانید
المعطل الذی تم من مسانید میں سے صرف تیس جلدوں کے قریب
مکمل ہو سکیں۔

غرمین ثلاثین مجلداً ورنہ اگر یہ کتاب پانچ تکمیل کو پہنچ جاتی تو
ولو کمل بجاء فی مائة مجلداً سو جلدوں میں آتی۔

(ج ۱۲ ص ۲۶۶)
"معتل" کا مطلب یہ ہے کہ احادیث کی اسانید کے ساتھ ان کے علل پر بھی
تفصیل سے کلام کیا جائے۔ محدثین نے تصریح کی ہے کہ کوئی معطل کتاب پانچ تکمیل
کو نہیں پہنچ سکتی کیونکہ اس کے ختم ہونے سے پہلے مصنف کی عمر ختم ہو جاتی ہے۔

یعقوب بن شیبہ بڑے پایہ کے محدث تھے۔ حافظ ذہبی نے لکھا ہے کہ وہ دکان میں
کبا و علماء الحدیث۔ حق تعالیٰ نے ان کو دولت علم کے ساتھ دولت دی ہوئی ہے
بھی سے بھی نوازا تھا۔ چنانچہ مسند کی تدقیق پر دس ہزار اشرفیاں صرف کیں
ان کی حویلی میں چالیس لحاف ان بدیضہ نو بیسوں کے لئے تیار رکھے رہتے تھے جو اس خدمت
کو انجام دینے کے لئے رات ان کے یہاں ہی بسر کرتے تھے۔ کہتے ہیں کہ اس مسند کی
مسند ابی ہریرہ کا حصہ جو مصر میں لوگوں کی نظر سے گزرا وہ دو سو جز پر مشتمل تھا۔
اس کے علاوہ مسند یعقوب کے جو اجزاء بدیضہ ہو کر منظر عام پر گئے۔ وہ مسانید عشر

مبشرہ مسند ابن مسعود، مسند عمار، مسند عباس اور بعض موالی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کی مسانید ہیں۔ ان میں صرف علی کریم اللہ وجہہ کی مسند پانچ جلدوں پر مشتمل تھی بلکہ
حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حدیث نبوی کی روایت میں جن
احتیاطوں کو مدنظر رکھتے تھے۔ امام ذہبی نے مذکورہ الحفظاً میں ان کا خصوصیت
کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ فرماتے ہیں :-

۱۔ وکان اماماً عالماً متحوراً فی الاخذ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام تھے عالم
بھیث انہ لیستخلف من یجد بالحديث تھے۔ اخذ حدیث (یعنی روایت قبول کرنے میں)
احتیاط برتتے تھے چنانچہ جو شخص بھی آپ کے سامنے کوئی حدیث بیان کرتا تو پہلے کہا جسے قسم لیتے
البتہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شخصیت اس اصول سے مستثنیٰ
تھی کہ آپ ان کی روایت بغیر حلف سے بھی قبول فرما لیتے تھے۔

۲۔ عن علی قال حدثنا الناس حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا، لوگوں
بما یعرفون ودعوا ما ینکروں کو وہ حدیثیں بیان کرو جو جانی پہچانی ہوں اور وہ
اتحبون ان یکذب زیہان کرو جن سے وہ بد کیں۔ کیا تم یہ چاہتے
اللہ ورسولہ ہو کہ اللہ اور اس کے رسول کو جھٹلایا جائے۔

حضرت مدروح کے اس قول کو نقل کرنے کے بعد امام ذہبی نے یہ اضافہ
فرمایا ہے :-

فقد رجوا الامام علی رضی اللہ اب دیکھئے بلاشبہ امام علی رضی اللہ
عند عن رواية المنکر وحشا تعالیٰ عنہ نے منکر (اپنی بری) روایات کے
تعلی التحذیر بالمشہور و بیان کرنے سے سختی سے روک دیا اور
هذا اصل کبیر فی الکف مشہور روایت کے بیان کرنے کی ترغیب

کہ ان ساری تفصیلات کے لئے مذکورہ الحفظاً امام ذہبی میں ان کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔

عن بث الاشياء الواهية ولائي اوريه فضائل، عقائد و مواظبات
والمنكره من الاحاديث في بارے میں واہی اور منکر روایات کے
الفصائل والعقائد والوقائع بیان کرنے سے رک جانے کا بڑا کائد
ولاسبيل الى معرفة هذا اصول ہے اور منکر کی غیر منکر سے شناخت
من هذا الامعان في معرفة جب تک فن رجال میں گہری نظر نہ ہو
الرجال - نہیں ہو سکتی۔

۳۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ان چند صحابہ میں شامل ہیں جن کو عہد رسالت میں حدیث نبوی کی کتابت کا شرف حاصل ہوا تھا۔ چنانچہ حافظ ذہبی نے نقل کیا ہے:-

عن علي قال ما كتبنا عن رسول الله صلى الله عليه وسلم الا القرآن وما في هذا من الصحيح - حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ علیہ وسلم سے سوا قرآن کریم کے اور جو کچھ اس صحیفہ میں ہے رجو تمہارے سامنے ہے) اور کچھ نہیں لکھا۔

اس صحیفہ کا ذکر حدیث کی کتابوں میں موجود ہے۔ یہ حدیثیں چند فقہی احکام سے متعلق تھیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مناقب بہت ہیں اور میں نے ایک مستقل کتاب آپ کے لئے فضائل اور مناقب پر لکھی ہے جو ایک پوری جلد میں ہے اور اس کا نام ہے "فتح المطالب في مناقب علي ابن ابی طالب"۔

احادیث نبویہ کے مطالب و معانی کے سلسلہ میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ارشاد بھی آپ زمر سے لکھنے کے قابل ہے:-

اذا حدثت عن رسول الله جب تمہارے سامنے آنحضرت

صلى الله عليه وسلم حدثنا، بشا
فظوا به الذي هو اهناو
الذي هو اهناو الذي هو
انقي لمسند احمد بن حنبل
رج ۱۔ ص ۱۱۳

محدثین نے اختلاف روایت کے تحت ترجیح کے بہت سے اصول بیان کئے ہیں، چنانچہ حافظ ابوبکر حازمی نے اپنی مشہور کتاب الاعتدال فی النسخ والنسوخ من الآثار میں پچاس کے قریب وجوہ ترجیحات ذکر کی ہیں۔ یہ کتاب مصر اور ہندوستان دونوں جگہ طبع ہو چکی ہے۔ اس میں پچاسواں فہرست یہ بتایا ہے کہ جب کسی ایسے مسئلے میں دو مختلف حدیثیں وارد ہوں کہ جن کا تعلق تضاد سے ہو تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی روایت کردہ حدیث کو ترجیح دی جائے گی۔

اہل سنت میں مذہب حنفی کو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے خصوصی نسبت ہے۔ یہ مذہب آپ کے انفاس قدسیہ کی خصوصی برکات کا حامل ہے۔ تاریخ سے ثابت ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے جد امجد ایک بار اپنے صغیر السن صاحبزادہ جناب ثابت علیہ الرحمہ کو جو امام صاحب کے والد ماجد ہیں لے کر خدمت مرتضوی میں حاضر ہوئے تو حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اُن کے اور اُن کی اولاد کے حق میں برکت کی خصوصی دعا فرمائی تھی چنانچہ یہ اسی دعا کی برکت کا اثر ہے کہ فقہ حنفی کو چار دانگ عالم میں غلبہ نصیب ہوا اور آج بھی اسلامی دنیا کا غالب اکثریت اسی مذہب کی پیروں ہے۔ فقہ مرتضوی کا اصل ترجمان مذہب حنفی ہی ہے۔ دور کیوں جانیئے۔ نماز کے مشہور مسائل

آہستہ سے آمین کہنا۔ رکوع میں جاتے ہوئے اور اس سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین نہ کرنا۔ زیر ناف ہاتھ باندھنا، گاؤں میں نماز جمعہ و عیدین کا نہ پڑھنا تراویح کی بیس رکعت۔ ان تمام مسائل میں فقہ حنفی میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ ہی کے فتاویٰ پر عمل ہے۔

صحیح مسلم کے مقدمہ میں میغرہ بن مقسم ضبی علیہ الرحمہ سے جو کوفہ کے مشہور فقہاء و محدثین میں ہیں اور امام حنفیہ کے استاد بھی مروی ہے کہ

لحدیث یصدق علی علیؑ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرویات فی الحدیث الا من اصحاب میں صرف وہی روایت درست سمجھی جاتی تھی عبد اللہ بن مسعود جس کو حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے تلامذہ ان سے نقل کرتے تھے۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ اسی مسند علی کے صدر نشین ہیں جس کا سلسلہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اصحاب سے عہد بعد آپ تک منقطع ہوا۔ اسی لئے مذہب حنفی میں حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جو علم منتقل ہوا وہ بالکل صحیح طریقہ پر منتقل ہوا، پھر مذہب حنفی میں جس کثرت سے اولیا ہوئے ہیں دوسرے مذاہب میں نہیں ہوئے۔ تمام اولیا و اولیاء اللہ کے سلاسل حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی پر جا کر ختم ہوتے ہیں۔

امام حافظ شمس الدین ذہبی نے جو علم تاریخ اور اسماء الرجال کے ایک عنبر خیال کے بنائے ہیں۔ اپنی مشہور بے نظیر کتاب سیر اعلام النبلاء میں تصریح کی ہے کہ فافقہ اهل الکوفة علی اہل کوفہ کے سب سے بڑے فقیہ علی اور ابن مسعود و اہل کوفہ اور ابن مسعود میں، اور ان دونوں کے اصحاب اصحاب علقمہ و اہل کوفہ میں سب سے بڑے فقیہ علقمہ اور علقمہ

اصحاب ابراہیم و اہل کوفہ کے اصحاب میں سب سے بڑے فقیہ ابراہیم اصحاب ابراہیم حماد نخعی ہیں اور ابراہیم کے اصحاب سب سے ابو حنیفہ و اہل کوفہ بڑے فقیہ حماد ہیں اور حماد کے اصحاب میں ابو یوسف و اہل کوفہ سب سے بڑے فقیہ ابو حنیفہ ہیں اور ابی یوسف فی الافاق، ابو حنیفہ کے اصحاب میں سب سے بڑے و اہل کوفہ محمد و اہل کوفہ فقیہ ابو یوسف ہیں۔ پھر ابو یوسف کے اصحاب محمد بن ابی یوسف و اہل کوفہ اصحاب محمد بن ابی یوسف ہیں۔ اور ان میں سب سے بڑے فقیہ محمد ہیں۔ اور محمد کے اصحاب میں سب سے بڑے ابو عبد اللہ شافعی ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی ال سب پر رحمتیں نازل ہوں۔

ہمارے محترم دوست سید جمیل احمد نقوی صاحب کی یہ بڑی سعادت ہے کہ حق تعالیٰ نے ان کو یہ توفیق بخشی کہ حضرت مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی جتنی روایت کردہ احادیث، حدیث کی مشہور و متداول کتاب مشکوٰۃ المصابیح میں موجود ہیں ان سب کو انھوں نے ایک جگہ جمع کر دیا ہے۔ یہ کام علماء کے کرنے کا تھا۔ سید صاحب عالم نہیں مگر توفیق حق ہے جس کو ارزانی ہو جائے۔ سچ ہے

داد اور قابلیت شرط نیست

بلکہ شرط قابلیت داد و دست

وَمَا ہے کہ حق تعالیٰ ان کی اس خدمت کو قبول فرما کر اس پر اجر جزیل عطا فرمائے۔ آمین۔ الحمد لله اولاً و آخراً و صلی اللہ علی سیدنا محمد و علی آلہ و صحبہ و سلم۔

محمد عبد اللہ شافعی

۱۰ ذی الحجہ ۱۴۰۵ھ

تسلیت یا خیر
ما شوق

شہداء کربلا پر افتراء

کسی قوم کی تاریخ اس سے چین لی جائیگا مسخ کر دی جائے
تو وہ قوم اپنے امتیاز اور اپنی شناخت سے محروم ہو جائے گی۔

○ تحقیق کے نام پر
سیدنا علی کرم اللہ وجہہ کی شخصیت کو داغ دار بنا یا گیا۔

○ حضرت حسینؑ کی شہادت کو "خروج" اور بغاوت قرار دیا گیا۔
شیخ الحدیث مولانا محمد عبد الوہید نعمانی مدظلہ کی کتاب
شہداء کے کربلا پر افتراء

○ حدیث تاریخ اور تحقیق کی روشنی میں اس فتنہ کا مدلل جواب ہے۔
○ اس کتاب نے نا صبیحت کے ابوانوں میں سکوت پیدا کر دیا ہے۔
○ اس کتاب کے مطالعے سے آپ دشمنان اہل بیت کی تاریخی اور علمی
تخریفوں سے آگاہی حاصل کر سکیں گے۔

○ یہ کتاب داستان کربلا اور نقیض حسینؑ ہی نہیں بلکہ اس سے شہادت کی قدر و
قیمت آپ پر روشن ہوگی اور آپ اپنی تاریخ کے ایک نہایت نادر گوشے
مطالعے سے کامکار و کامران گزریں گے۔

○ اس کتاب کے بارے میں حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی مدظلہ نے فاضل مصنف کے
نام اپنے مکتوب گرامی مورخہ ۲۷ شعبان ۱۳۸۷ھ میں فرمایا ہے۔

"شہداء کربلا پر افتراء" آپ کی ایک بڑی خدمت ہے۔ اللہ تعالیٰ اہل بیت علیہم السلام
کی طرف اور عزت نبویہ کی طرف سے آپ کو بہترین جزا عطا فرمائیں۔ اس کی
مزدور محسوس کر رہا تھا۔ اللہ کا شکر ہے کہ ایک محقق فاضل کا قلم جس کو اللہ تعالیٰ نے جنت میں
نماز وادب و اعتدال کی دولت عطا فرمائی ہے اس موضوع پر اللہ تعالیٰ کی سی گور کرے۔
ناشر: مکتبہ اہل سنت و جماعت ۳۸۶ قاسم آباد۔ کراچی۔

شہداء کربلا پر افتراء

شہداء کربلا پر افتراء
مکتبہ اہل سنت و جماعت

پاکستان میں پہلی مرتبہ حضرت شیخ سعدی شیرازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی مشہور و معروف تصنیف

کی اعلیٰ معیار پر اشاعت

— چند خصوصیات —

کرمیہ سالہا سال سے بیٹھا خطاط نے کتابت کی اور شائع کرنے والوں نے شائع کی، اس بات کی عرصہ دراز سے ضرورت محسوس کی جا رہی تھی کہ کرمیا اپنی حیثیت کے اعتبار سے عمدہ کتابت اور بہترین کاغذ اور طباعت کے ساتھ ساتھ اردو انگریزی ترجمہ کے ساتھ پیش کی جائے۔ اس سلسلے میں پرنسپل سر ہندو پاک کے عظیم کاتب جناب محمد عبدالرحیم خاٹر جیسوری المتوفی ۱۳۶۲ھ ۱۹۵۴ء وجود صرف اپنے فن کے ماہر استاد تھے بلکہ ان کی کتابت کے نمونے اور ان کی خطاطی کے طرز سے بنی القوامی حیثیت کے حامل ہیں۔ کرمیا خوشخط انہی کی کتابت کا عظیم مرقع ابکار ہے۔

بیش نقطہ خطاط اعظم حضرت شاہ فیض الحسینی دامت برکاتہم کے قلم سے ہے۔

کرمی خوشخط کا منظوم اندوڑجہ قادر الکلام شاعر جناب سرور میراثی لاہور کا کیا ہوا ہے۔

حضرت شیخ سعدیؒ، خطاط جناب محمد عبدالرحیم خاں اور مترجم جناب سرفراز میاں لاہور کے مختصر مختصر حالات بھی شامل کر دیئے گئے ہیں۔ نیز انگریزی مترجم جناب سید غلام قادر واسطی کے مختصر حالات بھی شامل ہیں۔

کرمی خوشخط کے ایک ایڈیشن میں نظم انگریزی ترجمہ از قلم سید غلام قادر واسطی المتوفی ۱۹۰۶ء لاہور بھی شامل کیا گیا ہے۔

ملنے کے لئے۔

کتابت اہل سنت و جماعت ۳۸۹ قاسم آباد لیاقت آباد کراچی ۵۹۰۰ - القاسم کراچی ۱۷۰۰ / علم محمدی دکان لیاقت آباد کراچی ۵۹۰۰
نفیس کاظمی الکیم ہارکیت اردو بازار لاہور ۵۹۰۰ - کتابت احمد شاہ کراچی ہارکیت اردو بازار لاہور ۵۲۰۰ - کتابت حامد
الفضل ہارکیت اردو بازار لاہور ۵۹۰۰ - نفیس علی رضا نفیس پورنگر سید اختر - الکیم ہارکیت اردو بازار لاہور .

مرکز تحقیقاتی و توسعه ای، قاسم آباد، لیاقت آباد کراچی ۷۵۹۰۰

۲۰۰۲۵۷

المادی نمبر: ————— خانہ نمبر: —————

[illegible]

پایند
سجده
نمازی را تا چو سجده
زیر موئی های بزم خرمی جان

میرزا
رحیم بخش بدین مردہ کوئی تشریح
نویس و ریاضی بن ہی قسط بیان
نصف محمد عبدالغنیم الشاذلی